ARCIBISKUPSTVÍ
OLOMOUCKÉ

Wurmova 562/9, 779 00 Olomouc
Projektový konzultant

Váš dopis č. j.:
Ze dne:

Naše č. j.: 561/2026
Vyřizuje: Štěpán Sittek
Telefon: 731 600 020
E-mail: sittek.stepan@ado.cz

V Olomouci dne: 28. 01. 2026

Krajský úřad Olomouckého kraje
Ing. Michaela Štěpánková
Odbor životního prostředí a zemědělství
oddělení integrované prevence
Jeremenkova 1211/40b
779 00 Olomouc

Věc: Koncepce území zelená Haná – ochrana památkových hodnot v širším území Kroměříže

Arcibiskupství olomoucké bylo v nedávné době upozorněno na projednávané záměry výstavby větrných elektráren v širším území Kroměříže, konkrétně v rámci záměru „Koncepce území Zelená Haná“, který je v současnosti veden v procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Proces EIA by měl posuzovat nejen dopady na složky životního prostředí v užším slova smyslu, ale také na kulturní a krajinné hodnoty území, a to v jejich vzájemných souvislostech. Jakožto vlastník velké části památky “Zahrady a zámek v Kroměříži“, která je zapsána na Seznamu světového dědictví UNESCO si tímto dovolujeme požádat, aby součástí požadavků na zpracování EIA bylo i posouzení vlivu na prostředí výše uvedené památky UNESCO.
Věříme, že je možno najít takové řešení, které bude umožňovat efektivní využívání energie z obnovitelných zdrojů a současně neovlivní výrazně negativním způsobem krajinný ráz okolí Kroměříže.

S přáním pokoje a dobra

+ Josef Nuzík

Mons. Mgr. Josef Nuzík
Arcibiskup olomoucký, Metropolita moravský

ARCIBISKUPSTVÍ OLOMOUCKÉ

KUOLP015QCDP

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Datová schránka: qiabfmf

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE
Podatelna
Datum doručení: 11-02-2026 příp. čas:
Číslo jednací: 23764/2026
Počet listů dokumentu: 1 str.
Počet příloh/počet listů příloh:

Věc: Vyjádření k dokumentaci EIA – záměr „Koncepce území zelená Haná"

Jméno a příjmení: [redacted]
Adresa (obec): [redacted]
E-mail / telefon (nepovinné): [redacted]

Tímto se jako občan vyjadřuji k dokumentaci vlivů záměru **„Koncepce území zelená Haná"** na životní prostředí.

Po seznámení se s dokumentací mám k záměru následující připomínky:

Jako občan dotčené obce oficiálně vyjadřuji zásadní nesouhlas s plánovaným projektem výstavby větrných elektráren v dané lokalitě.

Důvody mého nesouhlasu jsou následující:

- Pokles hodnoty pozemků v důsledku blízkosti průmyslového energetického zařízení.
- Pokles cen nemovitostí v obci, což negativně ovlivní nejen mě, ale i další vlastníky.
- Ničení krajinného rázu a zásadní zásah do charakteru venkovské krajiny, která má přírodní i estetickou hodnotu.
- Negativní dopad na volně žijící zvěř, jejíž přirozené prostředí bude stavbou i provozem zařízení narušeno.
- V blízké části lesa Doubrava již několik let pozoruji výskyt Víra velkého ze sovčaty tudíž se domnívám že je v této lokalitě dlouhodobé hnízdiště.
- Také zde pravidelně pozoruji výskyt Křepelky polní.
- Dokumentace neřeší, **jakým způsobem chce investor kompenzovat případné znehodnocení nemovitostí** v dotčeném území.
- Není zřejmé, **kdo a jak ponese odpovědnost**, pokud v souvislosti s provozem větrných elektráren dojde ke **zdravotním potížím obyvatel**.
- Posouzení **hlukové zátěže v nočních hodinách** považuji za nedostatečné.
- Dokumentace nehodnotí možné dopady **nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku**, které se mohou šířit na větší vzdálenosti.

- Chybí posouzení dlouhodobých účinků **infrazvuku na zdraví obyvatel**, zejména u dětí, seniorů a pacientů.
- Nejsou jasně stanoveny a odborně odůvodněny **ochranné vzdálenosti od obytné zástavby**.
- Dokumentace nehodnotí **kombinovaný (kumulativní) vliv hluku, infrazvuku a vizuální zátěže**.
- Dokumentace se dostatečně nevěnuje dopadům záměru na **Nemocnici Kroměříž**, která vyžaduje klidné a stabilní prostředí.
- Zvláště problematické považuji nedostatečné posouzení vlivu na **dětské psychiatrické lůžkové oddělení v Kroměříži**, které patří mezi **pouze tři specializovaná zařízení tohoto typu v České republice**.
- U **Psychiatrické léčebny Kroměříž** nejsou dostatečně zohledněny specifické nároky pacientů na klid a omezení stresových vlivů.
- Dopady na **domovy seniorů a zařízení sociální péče** nejsou posouzeny s ohledem na zvýšenou citlivost jejich obyvatel.
- Dokumentace nedostatečně hodnotí vliv záměru na **památku UNESCO – Arcibiskupský zámek a zahrady v Kroměříži**, zejména z hlediska dálkových pohledů a kulturní krajiny.
- Vliv větrných elektráren na **historická panoramata a krajinný ráz Hané** považuji za podceněný.
- Hluková studie je modelována programem pro měření hluku s dopravy, nikoliv pro hluk rotujícího tělesa.
- Každý více zasvěcený člověk do této problematiky mi potvrdil, že veškeré studie dopadnou vždy ve prospěch zadavatele. Tudíž k nim nemám žádnou důvěru.
- Blízké okolí plánované výstavby VE02 je výjimečné i z pohledu bylinkářství. Vyskytují se zde tyto rostliny: Konvalinka vonná, Plicník lékařský, Sasanka hajní, Lýkovec, Lilie zlatohlavá, Rožec Plstnatý atd.

Současně tímto výslovně uvádím, že neposkytnu souhlas:

- s realizací tohoto projektu,
- s vedením podzemní kabeláže přes mé pozemky,
- ani se zřizováním přístupových cest či jiných stavebních zásahů souvisejících s tímto záměrem.

Žádám, aby byl můj nesouhlas vzat v plném rozsahu na vědomí v rámci všech navazujících řízení a posuzování tohoto projektu.

Žádám proto příslušný úřad, aby se těmito připomínkami zabýval a zohlednil je při dalším postupu v procesu EIA.

Děkuji za možnost se k záměru vyjádřit.

V KOJETÍNĚ dne 9. 2. 2026

Podpis



Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Datová schránka: qiabfmf

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE
Datum doručení: 11-02-2026 příp. čas:
Číslo jednací:
Počet listů dokumentu:
Počet příloh/počet listů příloh:

Věc: Vyjádření k dokumentaci EIA – záměr „Koncepce území zelená Haná"

Jméno a příjmení: [redacted]
Adresa (obec): [redacted]
E-mail / telefon (nepovinné):

Tímto se jako občan vyjadřuji k dokumentaci vlivů záměru
„Koncepce území zelená Haná" na životní prostředí.

Po seznámení se s dokumentací mám k záměru následující připomínky:

Jako majitel nedalekého pozemku parc. [redacted] oficiálně vyjadřuji zásadní nesouhlas s plánovaným projektem výstavby větrné elektrárny VE 02 v dané lokalitě.

Důvody mého nesouhlasu jsou následující:

- Pokles hodnoty pozemků v mém vlastnictví v důsledku blízkosti průmyslového energetického zařízení.
- Pokles cen nemovitostí v obci, což negativně ovlivní nejen mě, ale i další vlastníky.
- Nebezpečí při práci na poli po ukončení pachtovní smlouvy kterou jsem již vypověděl a chystám se na tomto pozemku svépomocí hospodařit. Zejména mám obavy z ochranných pásem, z pohybu techniky, z možného omezení hospodaření a bezpečnostních rizik.
- Ničení krajinného rázu a zásadní zásah do charakteru venkovské krajiny, která má přírodní i estetickou hodnotu.
- Negativní dopad na volně žijící zvěř, jejíž přirozené prostředí bude stavbou i provozem zařízení narušeno.
- V blízké části lesa Doubrava již několik let pozoruji výskyt Víra velkého ze sovčaty tudíž se domnívám že je v této lokalitě dlouhodobé hnízdiště.
- Také zde pravidelně pozoruji výskyt Křepelky polní.
- Dokumentace neřeší, **jakým způsobem chce investor kompenzovat případné znehodnocení nemovitostí** v dotčeném území.
- Není zřejmé, **kdo a jak ponese odpovědnost**, pokud v souvislosti s provozem větrných elektráren dojde ke **zdravotním potížím obyvatel**.

- Posouzení **hlukové zátěže v nočních hodinách** považuji za nedostatečné.
- Dokumentace nehodnotí možné dopady **nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku**, které se mohou šířit na větší vzdálenosti.
- Chybí posouzení dlouhodobých účinků **infrazvuku na zdraví obyvatel**, zejména u dětí, seniorů a pacientů.
- Nejsou jasně stanoveny a odborně odůvodněny **ochranné vzdálenosti od obytné zástavby**.
- Dokumentace nehodnotí **kombinovaný (kumulativní) vliv hluku, infrazvuku a vizuální zátěže**.
- Dokumentace se dostatečně nevěnuje dopadům záměru na **Nemocnici Kroměříž**, která vyžaduje klidné a stabilní prostředí.
- Zvláště problematické považuji nedostatečné posouzení vlivu na **dětské psychiatrické lůžkové oddělení v Kroměříži**, které patří mezi **pouze tři specializovaná zařízení tohoto typu v České republice**.
- U **Psychiatrické léčebny Kroměříž** nejsou dostatečně zohledněny specifické nároky pacientů na klid a omezení stresových vlivů.
- Dopady na **domovy seniorů a zařízení sociální péče** nejsou posouzeny s ohledem na zvýšenou citlivost jejich obyvatel.
- Dokumentace nedostatečně hodnotí vliv záměru na **památku UNESCO – Arcibiskupský zámek a zahrady v Kroměříži**, zejména z hlediska dálkových pohledů a kulturní krajiny.
- Vliv větrných elektráren na **historická panoramata a krajinný ráz Hané** považuji za podceněný.
- Hluková studie je modelována programem pro měření hluku s dopravy, nikoliv pro hluk rotujícího tělesa.
- Každý více zasvěcený člověk do této problematiky mi potvrdil, že veškeré tyto studie dopadnou vždy ve prospěch zadavatele. Tudíž k nim nemám žádnou důvěru.

Současně tímto výslovně uvádím, že neposkytnu souhlas:

- s realizací tohoto projektu,
- s vedením podzemní kabeláže přes mé pozemky,
- ani se zřizováním přístupových cest či jiných stavebních zásahů souvisejících s tímto záměrem.

Žádám, aby byl můj nesouhlas vzat v plném rozsahu na vědomí v rámci všech navazujících řízení a posuzování tohoto projektu.

Žádám proto příslušný úřad, aby se těmito připomínkami zabýval a zohlednil je při dalším postupu v procesu EIA.

Děkuji za možnost se k záměru vyjádřit.

V KOVETÍNĚ dne 9.2.2026

Podpis

[redacted]

KUOLP015QCEK

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Datová schránka: qiabfmf

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE
Podatelna
Datum doručení: 11-02-2026 Příp. čas:
Číslo jednací: 23765/2026
Počet listů dokumentu: 1 ks.
Počet příloh/počet listů příloh:

Věc: Vyjádření k dokumentaci EIA – záměr „Koncepce území zelená Haná"

Jméno a příjmení: [redacted]
Adresa (obec):
E-mail / telefon (nepovinné):

Tímto se jako občan/občanka vyjadřuji k dokumentaci vlivů záměru **„Koncepce území zelená Haná"** na životní prostředí.

Po seznámení se s dokumentací mám k záměru následující připomínky:

Dopady na domovy seniorů a zařízení sociální péče nejsou posouzeny s ohledem na zvýšenou citlivost jejich obyvatel. Dokumentace se dostatečně nevěnuje dopadům záměru na nemocnici Kroměříž, která vyžaduje klidné a stabilní prostředí.

Žádám proto příslušný úřad, aby se těmito připomínkami zabýval a zohlednil je při dalším postupu v procesu EIA.

Děkuji za možnost se k záměru vyjádřit.

V Kvasicích dne 10.2.2026

Podpis: [redacted]

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Datová schránka: qiabfmf

KRAJSKÝ ÚŘAD
OLOMOUCKÉHO KRAJE
Podatelna
Datum doručení: 11-02-2026 příp. čas:
Číslo jednací:
Počet listů dokumentu:
Počet příloh/počet listů příloh:

Věc: Vyjádření k dokumentaci EIA – záměr „Koncepce území zelená Haná"

Jméno a příjmení: [redacted]
Adresa (obec):
E-mail / telefon (nepovinné):

Tímto se jako občan/občanka vyjadřuji k dokumentaci vlivů záměru **„Koncepce území zelená Haná"** na životní prostředí.

Po seznámení se s dokumentací mám k záměru následující připomínky:

Posouzení hlukové zátěže v nočních hodinách považuji za nedostatečné. Dokumentace nehodnotí kombinovaný vliv hluku, infrazvuku a vizuální zátěže. Nejsou jasně stanoveny a odborně odůvodněny ochranné vzdálenosti od obytné zástavby.

Žádám proto příslušný úřad, aby se těmito připomínkami zabýval a zohlednil je při dalším postupu v procesu EIA.

Děkuji za možnost se k záměru vyjádřit.

V Javoličích dne 10.2.2026

Podpis [redacted]

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Datová schránka: qiabfmf

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE
Datum doručení: 11-02-2026 příp. čas:
Číslo jednací:
Počet listů dokumentu:
Počet příloh/počet listů příloh:

Věc: Vyjádření k dokumentaci EIA – záměr „Koncepce území zelená Haná“

Jméno a příjmení: [redacted]
Adresa (obec):
E-mail / telefon (nepovinné):

Tímto se jako občan/občanka vyjadřuji k dokumentaci vlivů záměru **„Koncepce území zelená Haná“** na životní prostředí.

Po seznámení se s dokumentací mám k záměru následující připomínky:

Záměr může mít negativní vliv na kvalitu bydlení v dotčených obcích, což dokumentace dostatečně nezohledňuje. Dopady na rekreační využití krajiny nejsou dle mého názoru dostatečně posouzeny

Žádám proto příslušný úřad, aby se těmito připomínkami zabýval a zohlednil je při dalším postupu v procesu EIA.

Děkuji za možnost se k záměru vyjádřit.

V Kavalových dne 10. 2. 2026

Podpis [redacted]

Krajský úřad Olomouckého kraje

V Kroměříži dne 18.2.2026

Odbor životního prostředí a zemědělství

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Datová schránka: qiabfmf

Věc: Vyjádření k dokumentaci EIA – záměr „Koncepce území zelená Haná" kód záměru OLK1019

Jméno a příjmení: [redacted]
Adresa (obec): [redacted]
E-mail / telefon (nepovinné): [redacted]

Tímto se jako občan/občanka vyjadřuji k dokumentaci vlivů záměru
„Koncepce území zelená Haná" na životní prostředí.

Po seznámení se s dokumentací mám k záměru následující připomínky:

1. **Krajinný ráz**
   Domnívám se, že dokumentace nedostatečně hodnotí vliv navrhovaných větrných elektráren na krajinný ráz a vizuální charakter území, zejména z pohledu obyvatel okolních obcí a rekreačně využívané krajiny.

2. **Dopady na obyvatele a kvalitu života**
   V dokumentaci postrádám podrobnější posouzení dlouhodobých dopadů hluku a provozu zařízení na kvalitu bydlení, zejména v nočních hodinách. Mám za to, že klid a tma jsou klíčové parametry pro zdraví spánek. Není řešeno spektrum infrazvuku a dopady na zdraví. Narušení cirkadiánních rytmů hlukem a světlem zhoršuje významně odolnost a zdraví lidí a všech živých organismů. Jako fyzioterapeut s více jak 30 letou praxí pozoruji jak psychika a zhoršený spánek je spolupříčinou celé řady funkčních poruch.

3. **Příroda a živočichové**
   Není pro mě dostatečně přesvědčivě doloženo, že záměr nebude mít negativní vliv na ptactvo a netopýry. Žádám o upřesnění použitých podkladů a jejich aktuálnosti.

4. **Varianty řešení**
   Dokumentace se dle mého názoru dostatečně nevěnuje porovnání variant řešení, včetně varianty nulové (nerealizace záměru), případně jiného umístění nebo menšího rozsahu záměru.

Žádám proto příslušný úřad, aby se těmito připomínkami zabýval a zohlednil je při dalším postupu v procesu EIA.

Děkuji za možnost se k záměru vyjádřit.

[redacted]

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Datová schránka: qiabfmf

Věc: Vyjádření k dokumentaci EIA – záměr „Koncepce území zelená Haná" kód záměru OLK1019

Jméno a příjmení: [redacted]
Adresa (obec): [redacted]

Tímto se jako občan/občanka vyjadřuji k dokumentaci vlivů záměru
„Koncepce území zelená Haná" na životní prostředí.

Po seznámení se s dokumentací mám k záměru následující připomínky:

1. **Krajinný ráz**
   Domnívám se, že dokumentace nedostatečně hodnotí vliv navrhovaných větrných elektráren na krajinný ráz a vizuální charakter území, zejména z pohledu obyvatel okolních obcí a rekreačně využívané krajiny. Ty to obludné stavby naprosto změní ráz této krásné zvlněné krajiny a vytvoří jen hyzdící monstra do širokého okolí. Sníží se tak návštěvnost a zájem o jednotlivé lokality.

2. **Dopady na obyvatele a kvalitu života**
   V dokumentaci postrádám podrobnější posouzení dlouhodobých dopadů hluku a provozu zařízení na kvalitu bydlení, zejména v nočních hodinách. Požaduji nezávislou firmu, která změří úrovně ultra a infrazvuku v nejbližší obytné zástavbě a také až do 12ti km od daného větrníku. Při součtu více turbín v dané oblasti se musí započítat násobení. Infra zvuk prochází vším, proto tedy žádám o nezávislé měření vlivu na zdraví člověka, zvláště u kardiaků, citlivých lidí jako děti, senioři atd.. Také světelné vlivy blikajících sloupů mají rušivé vlíivy na noční spánek lidí a také život netopýrů, sov a dalších nočních zvířat.

3. **Příroda a živočichové**
   Není pro mě dostatečně přesvědčivě doloženo, že záměr nebude mít negativní vliv na ptactvo i zvěř. Žádám o upřesnění použitých podkladů a jejich aktuálnosti.

   Současně žádám o doložení vlivu abraze z lopatek, které se budou rozptylovat do širokého okolí. Zvěř, jak bylo uvedeno v jedné studii v Německu byla kontaminovaná a lesáci byli nuceni zvěř dát do kafilerií. Zvěř si na tato monstra nezvykne a celá krajina se tak stane prázdnou od žijících živočichů a hnízdících a migrujících ptáků.

4. **Ekologická likvidace**

   Není pro mne také vysvětelno, jak dojde k lidkvidaci betonových patek. Dochází zde pak ke změně hydrologie: Obří betonový „špunt" může navždy změnit cestu, kudy pod zemí teče

voda. To může v suchých oblastech lokálně ovlivnit hladinu spodní vody. Půdní profil: Zbytky betonu brání hlubokému zakořenění některých druhů stromů, pokud by se na místě bývalé elektrárny měl v budoucnu vysázet les. Pro zemědělce, kteří bojují s každým milimetrem srážek, je takový zásah do přirozeného vodního režimu pole dlouhodobý problém, který zdaleka přesahuje 25letou životnost turbíny.

Ekologická likvidace vrtulí z polyfluoroalkylových látek (PFAS). Jde o syntetickou chemickou sloučeninu s obsahem fluoru. Tyto látky jsou kvůli perzistenci a bioakumulaci rizikem pro zdraví. Současná věda nemá prakticky využitelnou technologii, která by dokázala odstranit tyto látky ze životního prostředí.

5. **Turbíny ovlivní proudění.dešťových srážek** v dané lokalitě Není zohledněno odklonění a tedy následně vytváření extremně suchých míst, kde dříve deštové srážky byly a přesunou se tak případně jinam.

6. **Varianty řešení**
   Dokumentace se dle mého názoru dostatečně nevěnuje porovnání variant řešení, včetně varianty nulové (nerealizace záměru), případně jiného umístění nebo menšího rozsahu záměru.

Žádám proto příslušný úřad, aby se těmito připomínkami zabýval a zohlednil je při dalším postupu v procesu EIA.

Děkuji za možnost se k záměru vyjádřit.

V Prasklicích dne 19.2.2026

Podpis:

.....



Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Datová schránka: qiabfmf

Věc: Vyjádření k dokumentaci EIA – záměr „Koncepce území zelená Haná" kód záměru OLK1019

Jméno a příjmení: [redacted]
Adresa (obec): [redacted]
E-mail / telefon (nepovinné): [redacted]

NÁMITKY K ZÁMĚRU – EIA_OLK1019

I. Identifikace účastníků

Jsme vlastníky nemovitostí nacházejících se v dotčeném území / ochranném pásmu plánovaných větrných elektráren a podáváme tyto námitky jako osoby přímo dotčené na svých právech.

II. Obecná procesní námitka – nedostatečné posouzení kumulativních a dlouhodobých vlivů

Dokumentace:

- nedostatečně hodnotí **kumulativní vlivy** (hluk, infrazvuk, vibrace, stroboskopický efekt),
- neposuzuje reálně **dlouhodobou expozici obyvatelstva**,
- pracuje s modelovými hodnotami bez reálného ověření v konkrétních místních podmínkách,
- nehodnotí dostatečně dopady na kvalitu života obyvatel.

Požadujeme:

- doplnění akustických studií včetně nízkofrekvenční složky,
- samostatné posouzení infrazvuku,
- detailní posouzení kumulace vlivů více zařízení,
- přehodnocení vlivu na obytné objekty.

III. Námitky ke konkrétním okruhům vlivů

1. Vliv na zdraví obyvatel

Dokumentace nepředkládá dostatečné důkazy, že dlouhodobý provoz:

- nepovede ke zhoršení spánku,
- nezpůsobí stresovou zátěž,
- nezhorší psychickou pohodu obyvatel,
- nepovede ke zvýšenému zdravotnímu riziku.

Zásada předběžné opatrnosti nebyla aplikována v dostatečné míře.

---

2. Hluk a infrazvuk

- Hodnocení vychází z modelových výpočtů.
- Není doložena reálná měření obdobných zařízení v obdobných podmínkách.
- Nízkofrekvenční hluk není samostatně analyzován.

Požadujeme doplnění měření a přehodnocení akustické studie.

---

3. Stroboskopický efekt a světelné obtěžování

Dokumentace podceňuje:

- frekvenci výskytu,
- délku působení,
- kumulaci vlivu na více nemovitostí.

Jedná se o trvalý zásah do užívání obydlí.

---

4. Riziko námrazy a bezpečnost

Dokumentace nevyvrací riziko:

- odmršťování ledu,
- havárií konstrukčních částí,
- přímého ohrožení osob a majetku.

Požadujeme podrobné bezpečnostní posouzení.

---

5. Zásah do krajinného rázu

Záměr představuje:

- masivní vertikální dominanty,
- nevratnou změnu charakteru krajiny,
- zásah do hodnot území.

Posouzení vlivu na krajinný ráz je nedostatečné a nehodnotí dlouhodobý a nevratný charakter zásahu.

IV. Dopad na hodnotu nemovitostí

Dokumentace zcela opomíjí:

- ekonomický dopad na vlastníky okolních nemovitostí,
- reálný pokles tržní hodnoty,
- omezení užívání nemovitostí.

Jedná se o zásah do vlastnického práva.

V. Námitka porušení zásady rovnosti a procesního zvýhodnění

Způsob legislativního a procesního nastavení (tzv. akcelerační zóny) vede k:

- preferenci investorů větrných elektráren,
- omezení procesních práv dotčených vlastníků,
- zásahu do samosprávné pravomoci obcí.

VI. Ústavněprávní rovina (kvalifikované upozornění)

Realizací záměru by došlo k porušení:

- čl. 7 Ústavy ČR (ochrana přírodního bohatství),
- čl. 8 a čl. 101 odst. 1 Ústavy (samospráva obcí),

a dále k zásahu do práv garantovaných Listinou základních práv a svobod:

- čl. 4 odst. 3 a 4 (rovnost a zákaz zneužití omezení práv),
- čl. 6 odst. 1 (právo na život),
- čl. 11 odst. 1 a 3 (ochrana vlastnictví),

- čl. 12 odst. 1 (nedotknutelnost obydlí).

Realizace záměru by znamenala:

- trvalý zásah do našeho obydlí,
- zásah do zdraví a kvality života,
- znehodnocení našeho majetku,
- nevratnou změnu krajiny.

VII. Procesní výzva

Žádáme příslušný správní orgán, aby:

1. Uložil doplnění dokumentace.
2. Přihlédl ke všem námitkám věcným i právním.
3. V případě neodstranění zásadních nedostatků vydal nesouhlasné stanovisko.

VIII. Upozornění na odpovědnost

Tímto činíme kvalifikované upozornění na odpovědnost orgánů veřejné správy za případné porušení ústavně chráněných práv.

V případě vydání souhlasného stanoviska využijeme veškeré dostupné právní prostředky ochrany, včetně soudní ochrany a případné ústavní stížnosti.



KUOLP00ACF10

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Datová schránka: qiabfmf

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE
Podatelna
Datum doručení: 23 -02- 2026 příp. čas:
Číslo jednací: 18193/2026
Počet listů dokumentu: 1
Počet příloh/počet listů příloh:

Věc: Vyjádření k dokumentaci EIA – záměr „Koncepce území zelená Haná"

Jméno a příjmení: [redacted]
Adresa (obec): [redacted]
E-mail / telefon (nepovinné): [redacted]

Tímto se jako občan/občanka vyjadřuji k dokumentaci vlivů záměru **„Koncepce území zelená Haná"** na životní prostředí.

Po seznámení se s dokumentací mám k záměru následující připomínky:

- ZÁMĚR MŮŽE VÉST K NEVRATNÉ ZMĚNĚ CHARAKTERU TRADIČNÍ HANÁCKÉ KRAJINY, CO2 DOKUMENTACE DOSTATEČNĚ NEREFLEKTUJE
- U PSYCHIATRICKÉ LÉČEBNY KROMĚŘÍŽ NEBYLO DOSTATEČNĚ ZOHLEDNĚNY SPECIFICKÉ NÁROKY PACIENTŮ NA KLID A OMEZENÍ STRESOVÝCH VLIVŮ
- DOKUMENTACE NEHODNOTÍ KOMBINOVANÉ VLIV HLUKU, INFRAZVUKU A VIZUÁLNÍ ZÁTĚŽE
- POUŽITÉ PODKLADY JSOU MÍSTY OBECNÉ NEBO NEAKTUÁLNÍ PRO POSUZOVANÉ ÚZEMÍ
- CHYBÍ POPIS MECHANISMŮ ŘEŠENÍ STÍŽNOSTÍ A NÁPRAVNÝCH OPATŘENÍ V PŘÍPADĚ NEGATIVNÍCH DOPADŮ PO UVEDENÍ ZÁMĚRU DO PROVOZU

Žádám proto příslušný úřad, aby se těmito připomínkami zabýval a zohlednil je při dalším postupu v procesu EIA.

Děkuji za možnost se k záměru vyjádřit.

V Kamenici dne 13. 2. 2026

Podpis

[redacted]

KUOLP00ACF3Q

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Datová schránka: qiabfmf

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE
Podatelna
Datum doručení: 23-02-2026 příp. čas:
Číslo jednací: 28198/2026
Počet listů dokumentu: 1
Počet příloh/počet listů příloh:

Věc: Vyjádření k dokumentaci EIA – záměr „Koncepce území zelená Haná"

Jméno a příjmení: [redacted]
Adresa (obec): [redacted]
E-mail / telefon (nepovinné): [redacted]

Tímto se jako občan/občanka vyjadřuji k dokumentaci vlivů záměru **„Koncepce území zelená Haná"** na životní prostředí.

Po seznámení se s dokumentací mám k záměru následující připomínky:

- ZÁMĚR MŮŽE VÉST K NEVRATNÉ ZMĚNĚ CHARAKTERU TRADIČNÍ HANÁCKÉ KRAJINY, CO2 DOKUMENTACE DOSTATEČNĚ NEREFLEKTUJE.
- POSOUZENÍ VLIVU HLUKU A VIZUÁLNÍ ZÁTĚŽE NA DĚTSKÁ HŘIŠTĚ POVAŽUJI ZA NEDOSTATEČNÉ - BYDLÍME V OBCI A MÁME DĚTI.
- DOKUMENTACE NEHODNOTÍ MOŽNÉ DOPADY NÍZKOFREKVENČNÍHO HLUKU A INFRAZVUKU, KTERÉ SE MOHOU ŠÍŘIT VE VĚTŠÍ VZDÁLENOSTI. CHYBÍ POSOUZENÍ DLOUHODOBÝCH ÚČINKŮ INFRAZVUKU NA ZDRAVÍ OBYVATEL, ZEJMÉNA U DĚTÍ, SENIORŮ A PACIENTŮ.
- ZÁMĚR MŮŽE MÍT NEGATIVNÍ VLIV NA KVALITU BYDLENÍ V DOTČENÝCH OBCÍCH, CO2 DOKUMENTACE DOSTATEČNĚ NEZOHLEDŇUJE.

Žádám proto příslušný úřad, aby se těmito připomínkami zabýval a zohlednil je při dalším postupu v procesu EIA.

Děkuji za možnost se k záměru vyjádřit.

V KOLALOVICÍCH dne 18.2.2026

Podpis .....[redacted]

KUOLP00ACF2V

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Datová schránka: qiabfmf

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE
Podatelna
Datum doručení: 23 -02- 2026 příp. čas:
Číslo jednací: 18199/2026
Počet listů dokumentu: 4
Počet příloh/počet listů příloh:

Věc: Vyjádření k dokumentaci EIA – záměr „Koncepce území zelená Haná"

Jméno a příjmení: [redacted]
Adresa (obec):
E-mail / telefon (nepovinné): /

Tímto se jako občan/občanka vyjadřuji k dokumentaci vlivů záměru **„Koncepce území zelená Haná"** na životní prostředí.

Po seznámení se s dokumentací mám k záměru následující připomínky:

- POSOUZENÍ VLIVU HLUKU A VIZUÁLNÍ ZÁTĚŽE NA DĚTI A MLÁDEŽ POVAŽUJI ZA NEDOSTATEČNÉ
- DOPADY NA DOMOVY SENIORŮ A ZAŘÍZENÍ SOCIÁLNÍ PÉČE NEJSOU POSOUZENY S OHLEDEM NA ZVÝŠENOU CITLIVOST JEJICH OBYVATEL
- NULOVÁ VARIANTA (NEREALIZACE ZÁMĚRU) NENÍ VYHODNOCENA V POTŘEBNÉM ROZSAHU

Žádám proto příslušný úřad, aby se těmito připomínkami zabýval a zohlednil je při dalším postupu v procesu EIA.

Děkuji za možnost se k záměru vyjádřit.

V KOVALOVICE dne 13. 2. 2026

Podpis [redacted]

KUOLP015QCCU

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE
Podatelna
Datum doručení: 11-02-2026 příp. čas:
Číslo jednací: 23761/2026
Počet listů dokumentu: 1 ks
Počet příloh/počet listů příloh:

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Datová schránka: qiabfmf

Věc: Vyjádření k dokumentaci EIA – záměr „Koncepce území zelená Haná"

Jméno a příjme [redacted]
Adresa (obec):
E-mail / telefon (nepovinné):

Tímto se jako občan/občanka vyjadřuji k dokumentaci vlivů záměru **„Koncepce území zelená Haná"** na životní prostředí.

Po seznámení se s dokumentací mám k záměru následující připomínky:

ZÁMĚR MŮŽE VÉST K NEVRATNÉ ZMĚNĚ CHARAKTERU TRADIČNÍ HANÁCKÉ KRAJINY COŽ DOKUMENTACE DOSTATEČNĚ NEREFLEKTUJE.
V PSYCHIATRICKÉ LÉČEBNY KROMĚŘÍŽ NEJSOU DOSTATEČNĚ ZOHLEDNĚNY SPECIFICKÉ NÁROKY PACIENTŮ NA KLID A OMEZENÍ STRESOVÝCH VLIVŮ.
NEGATIVNÍ VLIV NA ZVĚŘ.

Žádám proto příslušný úřad, aby se těmito připomínkami zabýval a zohlednil je při dalším postupu v procesu EIA.

Děkuji za možnost se k záměru vyjádřit.

V Kojetíně dne 9.2.2026

Podpis [redacted]

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Datová schránka: qiabfmf

KRAJSKÝ ÚŘAD
OLOMOUCKÉHO KRAJE
Podatelna
Datum doručení: 11-02-2026 příp. čas:
Číslo jednací:
Počet listů dokumentu:
Počet příloh/počet listů příloh:

Věc: Vyjádření k dokumentaci EIA – záměr „Koncepce území zelená Haná"

Jméno a příjme[redacted]
Adresa (obec):
E-mail / telefon (nepovinné):

Tímto se jako občan vyjadřuji k dokumentaci vlivů záměru
„Koncepce území zelená Haná" na životní prostředí.

Po seznámení se s dokumentací mám k záměru následující připomínky:

Jako občan dotčené obce oficiálně vyjadřuji zásadní nesouhlas s plánovaným projektem výstavby větrných elektráren v dané lokalitě.

Důvody mého nesouhlasu jsou následující:

- Pokles hodnoty pozemků v důsledku blízkosti průmyslového energetického zařízení.
- Pokles cen nemovitostí v obci, což negativně ovlivní nejen mě, ale i další vlastníky.
- Ničení krajinného rázu a zásadní zásah do charakteru venkovské krajiny, která má přírodní i estetickou hodnotu.
- Negativní dopad na volně žijící zvěř, jejíž přirozené prostředí bude stavbou i provozem zařízení narušeno.
- V blízké části lesa Doubrava již několik let pozoruji výskyt Víra velkého ze sovčaty tudíž se domnívám že je v této lokalitě dlouhodobé hnízdiště.
- Také zde pravidelně pozoruji výskyt Křepelky polní.
- Dokumentace neřeší, **jakým způsobem chce investor kompenzovat případné znehodnocení nemovitostí** v dotčeném území.
- Není zřejmé, **kdo a jak ponese odpovědnost**, pokud v souvislosti s provozem větrných elektráren dojde ke **zdravotním potížím obyvatel**.
- Posouzení **hlukové zátěže v nočních hodinách** považuji za nedostatečné.
- Dokumentace nehodnotí možné dopady **nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku**, které se mohou šířit na větší vzdálenosti.

- Chybí posouzení dlouhodobých účinků **infrazvuku na zdraví obyvatel**, zejména u dětí, seniorů a pacientů.
- Nejsou jasně stanoveny a odborně odůvodněny **ochranné vzdálenosti od obytné zástavby**.
- Dokumentace nehodnotí **kombinovaný (kumulativní) vliv hluku, infrazvuku a vizuální zátěže**.
- Dokumentace se dostatečně nevěnuje dopadům záměru na **Nemocnici Kroměříž**, která vyžaduje klidné a stabilní prostředí.
- Zvláště problematické považuji nedostatečné posouzení vlivu na **dětské psychiatrické lůžkové oddělení v Kroměříži**, které patří mezi **pouze tři specializovaná zařízení tohoto typu v České republice**.
- U **Psychiatrické léčebny Kroměříž** nejsou dostatečně zohledněny specifické nároky pacientů na klid a omezení stresových vlivů.
- Dopady na **domovy seniorů a zařízení sociální péče** nejsou posouzeny s ohledem na zvýšenou citlivost jejich obyvatel.
- Dokumentace nedostatečně hodnotí vliv záměru na **památku UNESCO – Arcibiskupský zámek a zahrady v Kroměříži**, zejména z hlediska dálkových pohledů a kulturní krajiny.
- Vliv větrných elektráren na **historická panoramata a krajinný ráz Hané** považuji za podceněný.
- Hluková studie je modelována programem pro měření hluku s dopravy, nikoliv pro hluk rotujícího tělesa.
- Každý více zasvěcený člověk do této problematiky mi potvrdil, že veškeré studie dopadnou vždy ve prospěch zadavatele. Tudíž k nim nemám žádnou důvěru.
- Blízké okolí plánované výstavby VE02 je výjimečné i z pohledu bylinkářství. Vyskytují se zde tyto rostliny: Konvalinka vonná, Plicník lékařský, Sasanka hajní, Lýkovec, Lilie zlatohlavá, Rožec Plstnatý atd.

Současně tímto výslovně uvádím, že neposkytnu souhlas:

- s realizací tohoto projektu,
- s vedením podzemní kabeláže přes mé pozemky,
- ani se zřizováním přístupových cest či jiných stavebních zásahů souvisejících s tímto záměrem.

Žádám, aby byl můj nesouhlas vzat v plném rozsahu na vědomí v rámci všech navazujících řízení a posuzování tohoto projektu.

Žádám proto příslušný úřad, aby se těmito připomínkami zabýval a zohlednil je při dalším postupu v procesu EIA.

Děkuji za možnost se k záměru vyjádřit.

V KOJETÍNĚ dne 9.2.2026

Podpis [redacted]

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Datová schránka: qiabfmf

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE
Došlo dne
Datum doručení: 11 -02- 2026
Číslo jednací:
Počet listů dokumentu:
Počet příloh/počet listů příloh:

Věc: Vyjádření k dokumentaci EIA – záměr „Koncepce území zelená Haná"

Jméno a příjme[redacted]
Adresa (obec):
E-mail / telefon (nepovinné):

Tímto se jako občan vyjadřuji k dokumentaci vlivů záměru
„Koncepce území zelená Haná" na životní prostředí.

Po seznámení se s dokumentací mám k záměru následující připomínky:

Jako občan dotčené obce oficiálně vyjadřuji zásadní nesouhlas s plánovaným projektem výstavby větrných elektráren v dané lokalitě.

Důvody mého nesouhlasu jsou následující:

- Pokles hodnoty pozemků v důsledku blízkosti průmyslového energetického zařízení.
- Pokles cen nemovitostí v obci, což negativně ovlivní nejen mě, ale i další vlastníky.
- Ničení krajinného rázu a zásadní zásah do charakteru venkovské krajiny, která má přírodní i estetickou hodnotu.
- Negativní dopad na volně žijící zvěř, jejíž přirozené prostředí bude stavbou i provozem zařízení narušeno.
- V blízké části lesa Doubrava již několik let pozoruji výskyt Víra velkého ze sovčaty tudíž se domnívám že je v této lokalitě dlouhodobé hnízdiště.
- Také zde pravidelně pozoruji výskyt Křepelky polní.
- Dokumentace neřeší, **jakým způsobem chce investor kompenzovat případné znehodnocení nemovitostí** v dotčeném území.
- Není zřejmé, **kdo a jak ponese odpovědnost**, pokud v souvislosti s provozem větrných elektráren dojde ke **zdravotním potížím obyvatel**.
- Posouzení **hlukové zátěže v nočních hodinách** považuji za nedostatečné.
- Dokumentace nehodnotí možné dopady **nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku**, které se mohou šířit na větší vzdálenosti.

- Chybí posouzení dlouhodobých účinků **infrazvuku na zdraví obyvatel**, zejména u dětí, seniorů a pacientů.
- Nejsou jasně stanoveny a odborně odůvodněny **ochranné vzdálenosti od obytné zástavby**.
- Dokumentace nehodnotí **kombinovaný (kumulativní) vliv hluku, infrazvuku a vizuální zátěže**.
- Dokumentace se dostatečně nevěnuje dopadům záměru na **Nemocnici Kroměříž**, která vyžaduje klidné a stabilní prostředí.
- Zvláště problematické považuji nedostatečné posouzení vlivu na **dětské psychiatrické lůžkové oddělení v Kroměříži**, které patří mezi **pouze tři specializovaná zařízení tohoto typu v České republice**.
- U **Psychiatrické léčebny Kroměříž** nejsou dostatečně zohledněny specifické nároky pacientů na klid a omezení stresových vlivů.
- Dopady na **domovy seniorů a zařízení sociální péče** nejsou posouzeny s ohledem na zvýšenou citlivost jejich obyvatel.
- Dokumentace nedostatečně hodnotí vliv záměru na **památku UNESCO – Arcibiskupský zámek a zahrady v Kroměříži**, zejména z hlediska dálkových pohledů a kulturní krajiny.
- Vliv větrných elektráren na **historická panoramata a krajinný ráz Hané** považuji za podceněný.
- Hluková studie je modelována programem pro měření hluku s dopravy, nikoliv pro hluk rotujícího tělesa.
- Každý více zasvěcený člověk do této problematiky mi potvrdil, že veškeré studie dopadnou vždy ve prospěch zadavatele. Tudíž k nim nemám žádnou důvěru.
- Blízké okolí plánované výstavby VE02 je výjimečné i z pohledu bylinkářství. Vyskytují se zde tyto rostliny: Konvalinka vonná, Plicník lékařský, Sasanka hajní, Lýkovec, Lilie zlatohlavá, Rožec Plstnatý atd.

Současně tímto výslovně uvádím, že neposkytnu souhlas:

- s realizací tohoto projektu,
- s vedením podzemní kabeláže přes mé pozemky,
- ani se zřizováním přístupových cest či jiných stavebních zásahů souvisejících s tímto záměrem.

Žádám, aby byl můj nesouhlas vzat v plném rozsahu na vědomí v rámci všech navazujících řízení a posuzování tohoto projektu.

Žádám proto příslušný úřad, aby se těmito připomínkami zabýval a zohlednil je při dalším postupu v procesu EIA.

Děkuji za možnost se k záměru vyjádřit.

V KOJETÍNĚ dne 9.2.2026

Podpis [redacted]

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Datová schránka: qiabfmf

Věc: Vyjádření k dokumentaci EIA – záměr „Koncepce území zelená Haná" kód záměru OLK1019

Jméno a příjmení: [redacted]
Adresa (obec): [redacted]
E-mail / telefon (nepovinné): [redacted]

NÁMITKY K ZÁMĚRU – EIA_OLK1019

I. Identifikace účastníků

Jsme vlastníky nemovitostí nacházejících se v dotčeném území / ochranném pásmu plánovaných větrných elektráren a podáváme tyto námitky jako osoby přímo dotčené na svých právech.

II. Obecná procesní námitka – nedostatečné posouzení kumulativních a dlouhodobých vlivů

Dokumentace:

- nedostatečně hodnotí **kumulativní vlivy** (hluk, infrazvuk, vibrace, stroboskopický efekt),
- neposuzuje reálně **dlouhodobou expozici obyvatelstva**,
- pracuje s modelovými hodnotami bez reálného ověření v konkrétních místních podmínkách,
- nehodnotí dostatečně dopady na kvalitu života obyvatel.

Požadujeme:

- doplnění akustických studií včetně nízkofrekvenční složky,
- samostatné posouzení infrazvuku,
- detailní posouzení kumulace vlivů více zařízení,
- přehodnocení vlivu na obytné objekty.

III. Námitky ke konkrétním okruhům vlivů

1. Vliv na zdraví obyvatel

Dokumentace nepředkládá dostatečné důkazy, že dlouhodobý provoz:

- nepovede ke zhoršení spánku,
- nezpůsobí stresovou zátěž,
- nezhorší psychickou pohodu obyvatel,
- nepovede ke zvýšenému zdravotnímu riziku.

Zásada předběžné opatrnosti nebyla aplikována v dostatečné míře.

---

2. Hluk a infrazvuk

- Hodnocení vychází z modelových výpočtů.
- Není doložena reálná měření obdobných zařízení v obdobných podmínkách.
- Nízkofrekvenční hluk není samostatně analyzován.

Požadujeme doplnění měření a přehodnocení akustické studie.

---

3. Stroboskopický efekt a světelné obtěžování

Dokumentace podceňuje:

- frekvenci výskytu,
- délku působení,
- kumulaci vlivu na více nemovitostí.

Jedná se o trvalý zásah do užívání obydlí.

---

4. Riziko námrazy a bezpečnost

Dokumentace nevyvrací riziko:

- odmršťování ledu,
- havárií konstrukčních částí,
- přímého ohrožení osob a majetku.

Požadujeme podrobné bezpečnostní posouzení.

---

5. Zásah do krajinného rázu

Záměr představuje:

- masivní vertikální dominanty,
- nevratnou změnu charakteru krajiny,
- zásah do hodnot území.

Posouzení vlivu na krajinný ráz je nedostatečné a nehodnotí dlouhodobý a nevratný charakter zásahu.

IV. Dopad na hodnotu nemovitostí

Dokumentace zcela opomíjí:

- ekonomický dopad na vlastníky okolních nemovitostí,
- reálný pokles tržní hodnoty,
- omezení užívání nemovitostí.

Jedná se o zásah do vlastnického práva.

V. Námitka porušení zásady rovnosti a procesního zvýhodnění

Způsob legislativního a procesního nastavení (tzv. akcelerační zóny) vede k:

- preferenci investorů větrných elektráren,
- omezení procesních práv dotčených vlastníků,
- zásahu do samosprávné pravomoci obcí.

VI. Ústavněprávní rovina (kvalifikované upozornění)

Realizací záměru by došlo k porušení:

- čl. 7 Ústavy ČR (ochrana přírodního bohatství),
- čl. 8 a čl. 101 odst. 1 Ústavy (samospráva obcí),

a dále k zásahu do práv garantovaných Listinou základních práv a svobod:

- čl. 4 odst. 3 a 4 (rovnost a zákaz zneužití omezení práv),
- čl. 6 odst. 1 (právo na život),
- čl. 11 odst. 1 a 3 (ochrana vlastnictví),

- čl. 12 odst. 1 (nedotknutelnost obydlí).

Realizace záměru by znamenala:

- trvalý zásah do našeho obydlí,
- zásah do zdraví a kvality života,
- znehodnocení našeho majetku,
- nevratnou změnu krajiny.

VII. Procesní výzva

Žádáme příslušný správní orgán, aby:

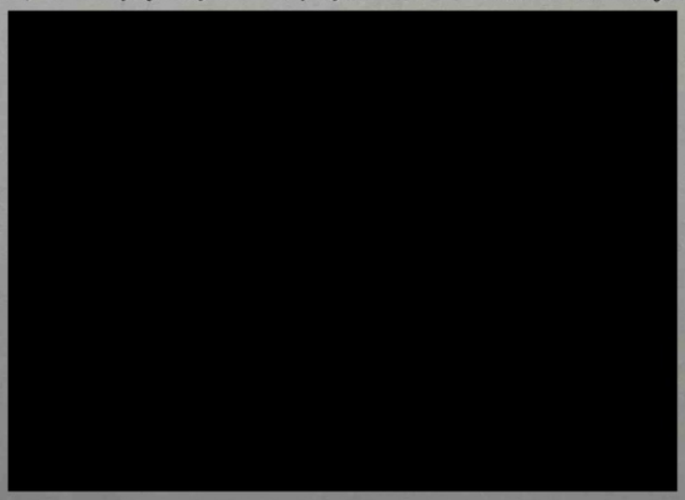
1. Uložil doplnění dokumentace.
2. Přihlédl ke všem námitkám věcným i právním.
3. V případě neodstranění zásadních nedostatků vydal nesouhlasné stanovisko.

VIII. Upozornění na odpovědnost

Tímto činíme kvalifikované upozornění na odpovědnost orgánů veřejné správy za případné porušení ústavně chráněných práv.

V případě vydání souhlasného stanoviska využijeme veškeré dostupné právní prostředky ochrany, včetně soudní ochrany a případné ústavní stížnosti.

Podpisy vlastníků nemovitostí/ nebo jejich jména, příjmení. Na začátku uvést jméno kdo odesílá



Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Datová schránka: qiabfmf

Věc: Vyjádření k dokumentaci EIA – záměr „Koncepce území zelená Haná" kód záměru OLK1019

Jméno a příjmení: [redacted]
Adresa (obec): [redacted]
E-mail / telefon (nepovinné): .....

NÁMITKY K ZÁMĚRU – EIA_OLK1019

I. Identifikace účastníků

Jsme vlastníky nemovitostí nacházejících se v dotčeném území / ochranném pásmu plánovaných větrných elektráren a podáváme tyto námitky jako osoby přímo dotčené na svých právech.

II. Obecná procesní námitka – nedostatečné posouzení kumulativních a dlouhodobých vlivů

Dokumentace:

- nedostatečně hodnotí **kumulativní vlivy** (hluk, infrazvuk, vibrace, stroboskopický efekt),
- neposuzuje reálně **dlouhodobou expozici obyvatelstva**,
- pracuje s modelovými hodnotami bez reálného ověření v konkrétních místních podmínkách,
- nehodnotí dostatečně dopady na kvalitu života obyvatel.

Požadujeme:

- doplnění akustických studií včetně nízkofrekvenční složky,
- samostatné posouzení infrazvuku,
- detailní posouzení kumulace vlivů více zařízení,
- přehodnocení vlivu na obytné objekty.

III. Námitky ke konkrétním okruhům vlivů

1. Vliv na zdraví obyvatel

Dokumentace nepředkládá dostatečné důkazy, že dlouhodobý provoz:

- nepovede ke zhoršení spánku,
- nezpůsobí stresovou zátěž,
- nezhorší psychickou pohodu obyvatel,
- nepovede ke zvýšenému zdravotnímu riziku.

Zásada předběžné opatrnosti nebyla aplikována v dostatečné míře.

---

2. Hluk a infrazvuk

- Hodnocení vychází z modelových výpočtů.
- Není doložena reálná měření obdobných zařízení v obdobných podmínkách.
- Nízkofrekvenční hluk není samostatně analyzován.

Požadujeme doplnění měření a přehodnocení akustické studie.

---

3. Stroboskopický efekt a světelné obtěžování

Dokumentace podceňuje:

- frekvenci výskytu,
- délku působení,
- kumulaci vlivu na více nemovitostí.

Jedná se o trvalý zásah do užívání obydlí.

---

4. Riziko námrazy a bezpečnost

Dokumentace nevyvrací riziko:

- odmršťování ledu,
- havárií konstrukčních částí,
- přímého ohrožení osob a majetku.

Požadujeme podrobné bezpečnostní posouzení.

---

5. Zásah do krajinného rázu

Záměr představuje:

- masivní vertikální dominanty,
- nevratnou změnu charakteru krajiny,
- zásah do hodnot území.

Posouzení vlivu na krajinný ráz je nedostatečné a nehodnotí dlouhodobý a nevratný charakter zásahu.

IV. Dopad na hodnotu nemovitostí

Dokumentace zcela opomíjí:

- ekonomický dopad na vlastníky okolních nemovitostí,
- reálný pokles tržní hodnoty,
- omezení užívání nemovitostí.

Jedná se o zásah do vlastnického práva.

V. Námitka porušení zásady rovnosti a procesního zvýhodnění

Způsob legislativního a procesního nastavení (tzv. akcelerační zóny) vede k:

- preferenci investorů větrných elektráren,
- omezení procesních práv dotčených vlastníků,
- zásahu do samosprávné pravomoci obcí.

VI. Ústavněprávní rovina (kvalifikované upozornění)

Realizací záměru by došlo k porušení:

- čl. 7 Ústavy ČR (ochrana přírodního bohatství),
- čl. 8 a čl. 101 odst. 1 Ústavy (samospráva obcí),

a dále k zásahu do práv garantovaných Listinou základních práv a svobod:

- čl. 4 odst. 3 a 4 (rovnost a zákaz zneužití omezení práv),
- čl. 6 odst. 1 (právo na život),
- čl. 11 odst. 1 a 3 (ochrana vlastnictví),

- čl. 12 odst. 1 (nedotknutelnost obydlí).

Realizace záměru by znamenala:

- trvalý zásah do našeho obydlí,
- zásah do zdraví a kvality života,
- znehodnocení našeho majetku,
- nevratnou změnu krajiny.

VII. Procesní výzva

Žádáme příslušný správní orgán, aby:

1. Uložil doplnění dokumentace.
2. Přihlédl ke všem námitkám věcným i právním.
3. V případě neodstranění zásadních nedostatků vydal nesouhlasné stanovisko.

VIII. Upozornění na odpovědnost

Tímto činíme kvalifikované upozornění na odpovědnost orgánů veřejné správy za případné porušení ústavně chráněných práv.

V případě vydání souhlasného stanoviska využijeme veškeré dostupné právní prostředky ochrany, včetně soudní ochrany a případné ústavní stížnosti.

Podpisy vlastníků nemovitostí/ nebo jejich jména, příjmení. Na začátku uvést jméno kdo odesílá

[redacted]

Českomoravské sdružení pro ochranu přírody z.s.

Sídlo:
Poutní 588, Chvalčov
p. 768 61 Bystřice pod Hostýnem
E-mail: cspop@post.cz
DS: yi878ta

Váš dopis značky:
Naše značka: 2/2026
Vyřizuje: Ing. Tomáš Svačina
Datum: 23.02.2026

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a
779 00 Olomouc

Vyjádření k dokumentaci EIA „Koncepce území zelená Haná"

Tímto vznáším zásadní nesouhlas se závěry dokumentu Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz (zpracovatel DP Eco-Consult s.r.o., duben 2025). Tvrzení zpracovatele, že záměr „významně neovlivní stávající krajinný ráz území" a že „podmínky ochrany hodnot území jsou respektovány", považujeme z principu za věcně nesprávný a v přímém rozporu s reálným stavem krajiny na Kroměřížsku.

Zlínský kraj je doposud regionem bez vysokých větrných elektráren. Realizace záměru v k. ú. Věžky by znamenala prolomení tohoto stavu a vytvoření nebezpečného precedentu. Vzhledem k tomu, že jde o první stavbu tohoto typu a těchto rozměrů v kraji, je nezbytné posuzovat její vliv s maximální přísností, neboť nevratně změní vizuální identitu celé krajiny v okolí Kroměříže.

Dosavadní jediná větrná elektrárna v kraji (Sv. Hostýn, v. 30 m) je svou podstatou drobnou stavbou místního významu. Projekt ve Věžkách se svou výškou 230 m vymyká všem dosavadním zkušenostem v regionu a jako první svého druhu v kraji by měl být posuzován nikoliv jako energetická stavba, ale jako dominantní krajinotvorný prvek, který fakticky likviduje stávající ochranu krajinného rázu definovanou v ZÚR Zlínského kraje. Stavba není v souladu s příslušným ustanoveními zákona č, 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny, týkajících se ochrany krajinného rázu.

S pozdravem

Ing. Tomáš Svačina, předseda sdružení

Tel.: 734 789 725
IČO: 65274521
E-mail: cspop@post.cz
www.cspop.cz

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a
779 00 Olomouc

Č.j.: KUOK 9220/2026 V Olomouci dne 20. 1. 2026

Sp. Zn.: KÚOK/144021/2025/OŽPZ/7289

Vyřizuje: Ing. Michaela Štěpánková

Tel.: 585 508 633

Datová schránka: qiabfmf

E-mail: m.stepankova@olkraj.cz

Věc: **Vyjádření mysliveckých spolků k dokumentaci EIA záměru „Koncepce území zelená Haná“, kód OLK1019**

Níže podepsané myslivecké spolky, které dlouhodobě vykonávají právo myslivosti v dotčeném území, tímto v souladu s § 8 odst. 2 a § 16 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, uplatňují své **zásadní připomínky** k dokumentaci záměru „Koncepce území zelená Haná“.

Naše vyjádření směřuje zejména k **posouzení vlivů na faunu, ptactvo a krajinu** a k **vyloučení významného vlivu na lokality zvláštní ochrany přírody**, konkrétně na **evropsky významnou lokalitu Natura 2000 Troják** a **přírodní rezervaci Vitčický les**, nacházející se v dotčeném a širším zájmovém území záměru.

---

1. Nepřezkoumatelnost stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydal stanovisko dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., podle něhož hodnocený záměr **nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu ani ptačí oblast**, přičemž tento závěr je výslovně označen jako výsledek **úvahy orgánu ochrany přírody**.

Tento závěr považujeme za **zásadně problematický a nepřezkoumatelný**, neboť:

- opírá se převážně o formální vymezení hranic, které však **nevylučuje přímé, nepřímé ani sekundární vlivy**, zejména u staveb o **celkové výšce 230 m**.
- není řádně hodnocen vliv na **evropsky významnou lokalitu Troják (CZ0720153)**,
- chybí hodnocení **migračních, dálkových, hlukových a bariérových vlivů VTE**,
- nejsou posouzeny **kumulativní vlivy celého větrného parku**,

- nezohledňuje **funkční vazby území záměru na EVL Troják**,

Požadujeme provedení **plnohodnotného hodnocení vlivů na lokality Natura 2000** v souladu s čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS a v souladu s**§ 45j zákona č. 114/1992.** Držitel autorizace **je povinen** zpracovávat posouzení podle § 45i odst. 2 nebo hodnocení podle § 67 v plném rozsahu z hlediska posuzovaného dotčení zákonem chráněných zájmů a působících vlivů**, odborně a objektivně**

---

2. Kritické zhodnocení biologického hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. a riziko podjatosti

Biologické hodnocení bylo zpracováno **na objednávku investora (JIPOCAR Power s.r.o.)**, a to Mgr. Radimem Kočvarou (březen 2025). Tato skutečnost **zakládá legitimní pochybnosti o nezávislosti a objektivitě posudku**, neboť dokumentace neobsahuje žádné mechanismy, které by toto riziko vyvažovaly.

Z biologického hodnocení není zřejmé:

- v jakém **časovém a sezónním rozsahu** byly prováděny terénní průzkumy,
- zda byla lokalita osobně a opakovaně navštívena,
- jak byly hodnoceny **migrační trasy a reakce fauny na výraznou vertikální bariéru v krajině**.

Za mimořádně problematické považujeme, že se naprosto opomíjí existence **Křenovického lesa** , co vyvolává **vážné pochybnosti o skutečné znalosti území a jeho ekologické hodnoty**.

---

3. Zásadní pochybení v hodnocení vlivů na ptactvo – opomenutí odborných podkladů ČSO

Dokumentace a biologické hodnocení **zcela opomíjejí odborné podklady České ornitologické společnosti (ČSO)**, zejména mapu citlivosti území pro výstavbu větrných elektráren.

Podle těchto podkladů se **území na pomezí Olomouckého a Zlínského kraje**, do něhož je záměr situován, nachází v oblasti **vysoce až extrémně rizikové pro výstavbu VTE**. Nezohlednění těchto dat představuje **nepřípustné opomenutí relevantního odborného podkladu** a je v rozporu s **principem předběžné opatrnosti**.

---

4. Zásadní opomenutí ochrany přírody – přírodní rezervace Vitčický les

Zásadním nedostatkem dokumentace je vyjádření **k přírodní rezervaci Vitčický les**. Z výroku je patrné, že Vitčický les je natolik vzdálený, že umístění VE02 nijak neovlivňuje, s čím zásadně nesouhlasíme. Vitčický les je **maloplošným zvláště chráněným územím s vysokým stupněm ochrany** podle zákona č. 114/1992 Sb.

Přestože se samotná stavba VE02 může nacházet mimo hranice přírodní rezervace, **VE o celkové výšce až 230 m představují významný zásah do krajiny**, který:

- je **zřetelně vnímatelný na velké vzdálenosti**,
- může mít **negativní dopady na předměty ochrany PR**,
- ovlivňuje **krajinný ráz, ekologické vazby a chování fauny** i mimo vlastní hranice rezervace.

Dokumentace se těmito aspekty **nezabývá vůbec**, což považujeme za **zásadní vadu posouzení**.

---

5. Nezohlednění kumulativních a dlouhodobých vlivů

Dokumentace se nevěnuje dostatečně:

- **kumulativním vlivům tří plánovaných VTE**,
- dlouhodobým změnám chování zvěře a ptactva,
- vlivům vyplývajícím z umístění záměru v **ekologicky citlivém území s výskytem zvláště chráněných lokalit**.

---

6. Závěr a požadavky

Na základě výše uvedeného:

- **nesouhlasíme s vyloučením významného vlivu záměru na lokality zvláštní ochrany přírody NATURA 2000 TROJÁK**, a **přírodní rezervaci Vitčický les**
- považujeme dokumentaci za **neúplnou, nepřezkoumatelnou a odborně nedostatečnou**,
- požadujeme její **zásadní přepracování a doplnění**, zejména o:
    - nezávislé biologické hodnocení,
    - úplný seznam dotčených zvláště chráněných a předmětných druhů,
    - popis a validaci použitých metodik,
    - výsledky dlouhodobého terénního monitoringu,
    - vyhodnocení dopadů na spárkatou zvěř, drobnou zvěř a predátory.
    - transparentní sezónní monitoring fauny a ptactva,
    - povinné zohlednění podkladů ČSO,
    - vyhodnocení vlivů **na NATURA 2000 TROJÁK**, **přírodní rezervaci Vítčický les, Křenovický les** a krajinný ráz.

Do doby odstranění výše uvedených nedostatků považujeme dokumentaci za **nezpůsobilou být podkladem pro další rozhodování v procesu EIA**.

S pozdravem

Za myslivecké spolky:

Myslivecký spolek Troják Věžky – Zlobice, IČO 46998047
Ing. Roman Jelínek, Ph.D. – předseda spolku
Věžky 61, 76833 p. Morkovice
dne 2. 2. 2026

Honební společenstvo Věžky – Zlobice, IČO 47935430
Ing. Roman Jelínek, Ph.D. – honební starosta
Věžky 61, 76833 p. Morkovice
dne 2. 2. 2026

Myslivecký spolek "HANÁ" Popůvky – Kovalovice, IČ 47999187

Kojetín III - Kovalovice 96

Předseda MS: Radim Večerka

dne 2. 2. 2026

Myslivecký spolek Lutopecny-Měrůtky, IČO 47930586

Předseda spolku - Antonín Zapletal

Lutopecny 1, 76701 Lutopecny

dne 2. 2. 2026

LESNICKO DŘEVAŘSKÝ VZDĚLÁVACÍ INSTITUT
Palackého 961/61, Holešov 769 01, IČO: 050 71 810

e-mail: info@ldvi.cz

Lesnicko-dřevařský vzdělávací institut z. s.
IČO: 05071810
Palackého 961/61
769 01 Holešov
ID datové schránky: **zcp9msp**

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 1191/40a
Hodolany
779 00 Olomouc
ID datové schránky: **qiabfmf**

Negativní stanovisko k záměru

Výstavba větrných elektráren v katastru Kojetín (EIA – OLK1019)

Lesnicko-dřevařský vzdělávací institut z. s. tímto uplatňuje zásadní negativní stanovisko k výše uvedenému záměru.

Navrhovaný projekt představuje nepřiměřený a nevratný zásah do krajiny, přírodních ekosystémů a kvality života obyvatel. Záměr má závažné negativní dopady zejména na ptactvo, netopýry, krajinný ráz, půdní prostředí a migrační funkce území. Dokumentace EIA dle našeho názoru podhodnocuje kumulativní, dlouhodobé a nevratné vlivy záměru a nedostatečně hodnotí variantní řešení.

Zásadně nesouhlasíme s realizací záměru v navrženém rozsahu a lokalitě a požadujeme vydání nesouhlasného stanoviska EIA, případně vrácení dokumentace k zásadnímu přepracování.

V Holešově, dne 10.02.2026

Za Lesnicko-dřevařský vzdělávací institut z. s.

Kamil Zahradník - předseda spolku

Magistrát města Přerova
Odbor stavebního úřadu a životního prostředí
Oddělení ochrany životního prostředí a památkové péče
Bratrská 34
750 11 Přerov 2

pracoviště: Bratrská 34
tel.: +420 581 268 111 – ústředna
fax: +420 581 268 279
www.prerov.eu

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc

Váš dopis č.j./Ze dne	Spis. zn.: MMPr/012384/2026/STAV/ZP/Ča	Vyřizuje:	Přerov
KUOK 9220/2026/	Č. j.: MMPr/030977/2026/STAV/ZP/Ča	Ing. Jaroslav Čagánek	18.02.2026
/20.01.2026	Sp. sk. zn.: 246.7 A5	Tel.: 581 268 236	
		E-mail: jaroslav.caganek@prerov.eu	

Vyjádření Odboru stavebního úřadu a životního prostředí Magistrátu města Přerova k dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Koncepce území zelená Haná“ – podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, datované 06/2025.

Magistrát města Přerova, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, jako orgán státní správy dle § 7 odst. 2, § 61, 64, 66 zákona č. 128/2000Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dle § 76, 77 zákona č. 114/1992Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, dle § 29 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, dle § 27 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, dle §79 zákona č. 185/2001Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů a dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, **vydává následující vyjádření**:

K předložené dokumentaci o hodnocení vlivů záměru jsou následující připomínky:

„Jedná se o stavbu, která svým rozsahem a charakterem může snížit nebo změnit krajinný ráz území, je třeba navrhnout konkrétní opatření pro snížení vlivu záměru na krajinný ráz.

Záměr je třeba posoudit z hlediska dopadů na volně žijící ptáky, a to i přesto, že se jedná o tři vzájemně vzdálené jednotlivé větrné generátory. Provoz větrné elektrárny může mít na ptactvo negativní vliv zejména z důvodu ztráty či omezení vhodného biotopu, rušení a vzniku migrační bariéry, která zvyšuje energetickou náročnost přeletů mezi hnízdišti, potravními stanovišti a zimovišti. Současně existuje riziko kolizí s rotory, které může vést k úhynu jedinců, přičemž i relativně nízká míra mortality může nepříznivě ovlivnit populace zejména u druhů s nízkou reprodukční schopností.

Doporučujeme zpracovat detailní posouzení vlivu záměru na ptačí populace, zvláště se zřetelem na možné negativní ovlivnění migračních tras.“

S pozdravem

Ing. Jaroslav Čagánek

Digitální podpis:
18.02.2026 13:35
Důvod podpisu: Jsem autorem tohoto dokumentu.

Ing. Jaroslav Čagánek
referent oddělení ochrany životního prostředí
a památkové péče

Obdrží:

- Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 40a, 77911 Olomouc, (DS qiabfmf)

MĚSTSKÝ ÚŘAD KROMĚŘÍŽ
ODBOR STAVEBNÍHO ÚŘADU A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ODDĚLENÍ EKOLOGIE KRAJINY
767 01 Kroměříž, Velké náměstí 115

vyřizuje Kateřina Dostálíková
oddělení ekologie krajiny
e-mail katerina.dostalikova@mestokm.cz
telefon +420 573 321 323

spisová značka MeUKM/009695/2026/02/OZP/DoS
číslo jednací MeUKM/023858/2026/0034/26
datum 18.02.2026
počet stránek 4

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a
779 00 Olomouc

„Koncepce území zelená Haná“

Dne 20.01.2026 obdržel Městský úřad Kroměříž, odbor stavebního úřadu a životního prostředí oznámení o zveřejnění dokumentace o hodnocení vlivů záměru **„Koncepce území zelená Haná“** na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Záměr je umístěn v katastrálním území Věžky na pozemku parc. č. 1000

Stavebník: **JIPOCAR Power, s.r.o., Střítež 3, 588 11 Střítež, IČ 17512743**

Předmětem záměru je ÚP Věžky:
VTE č. 3 je umístěna na pozemku č. 1000 v katastrálním území Věžky.

Předmětem záměru je umístění a provozování 3 větrných elektráren (VTE).
Každá z VTE bude mít tyto parametry:
– výška stožáru max. – 149 m,
– průměr rotoru max. – 162 m
– počet lopatek – 3, o délce max. – 81 m
– opsaná plocha rotoru (swept area) max. – 20 612 m^2
– celková výška po horní úvrať lopatky max. – 230 m
– jmenovitý výkon VTE – 6,2 MW
– maximální akustický výkon – 106,3 dB*
Celkový jmenovitý výkon větrného parku bude 18,6 MW.
* Údaj o hlučnosti VTE uvedený v předkládané dokumentaci EIA (106,3 dB) je odlišný od hlučnosti VTE uvedené v oznámení EIA (104,8 dB). Důvodem je možnost instalace jiného typu VTE s vyšší hlučností. Z důvodu předběžné opatrnosti je proto v dokumentaci EIA zvažován méně příznivý stav.
Údaje o očekávaném výkonu VTE 6,2 MW odpovídají stávajícím parametrům VTE, které jsou nabízeny na současném trhu. V rámci dalšího vývoje mohou být vyvinuty VTE s větším výkonem, které budou vyhovovat umístění v navrhovaném území dle limitujících faktorů, jako jsou výška a hlučnost VTE.
Se záměrem stavby je spojena úprava ploch kolem VTE (základový fundament o průměru cca 26 m, manipulační zpevněná plocha cca 50 m x 18,5 m, příjezdové komunikace šířky 4,5 m + 0,5 m krajnice na každou stranu) včetně příjezdu ze silnice a výstavba podzemního (kabelová vedení, zejména pak kabelová vedení VN k vyvedení výkonu, budou uložena v zemi v hloubce

min. 1,0 m) elektrického napojení do distribuční sítě.
Situace umístění jednotlivých VTE je součástí přílohy č. 3.
Trasování příjezdových komunikací a kabelového vedení je orientačně uvedeno v situaci v příloze č. 3.
Předpokládaná životnost staveb je cca 25-30 let.

Umístění jednotlivých VTE:
Kraj: Olomoucký
Obec: Kojetín
Katastrální území: Popůvky u Kojetína
Parcela č.: 231/16, 231/17, 231/18
Katastrální území: Kovalovice u Kojetína
Parcela č.: 327/33
Kraj: Zlínský
Obec: Věžky
Katastrální území: Věžky
Parcela č.: 1000
Kromě výše uvedených pozemků, na nichž budou realizovány VTE (základy VTE), budou záměrem dotčeny další pozemky při budováním manipulačních ploch, příjezdových komunikací, montážních ploch a pokládce kabelového vedení.

Charakter záměru:
Předmětem záměru je výstavba 3 VTE (např. typ Vestas V162 a podobný) s maximálními parametry o výkonu 6,2 MW, výškou tubusu 149 m, průměru rotoru 162 m, délkou lopatek 81 m a celkovou výškou v horní úvrati 230 m od paty. Záměr VTE č. 1, 2 a 3 je umístěný na orné půdě v podobě intenzivně využívaného pole. Se záměrem stavby je spojena úprava ploch kolem VTE (základový fundament o průměru cca 26 m, manipulační zpevněná plocha cca 50 m x 18,5 m, příjezdové komunikace šířky 4,5 m + 0,5 krajnice na každou stranu) včetně příjezdu ze silnice a výstavba podzemního (kabelová vedení, zejména pak kabelová vedení VN k vyvedení výkonu, budou uložena v zemi v hloubce min. 1,0 m) elektrického napojení do distribuční sítě.
Trasování příjezdových komunikací je zobrazeno v situacích v příloze č. 3 dokumentace EIA. Trasa komunikací však může být v průběhu přípravy záměru upřesněna a upravena po dohodě s orgánem ochrany ZPF.
Výstavba větrných elektráren je navržená na zemědělsky využívané volné ploše mezi obcemi Bojanovice, Kovalovice, Zlobice, Věžky a Vlčí Doly. Poloha elektráren není blíž než 880 m od trvale obývaných objektů. Umístění VTE respektuje ochranné pásmo lesa 30 m (v OP lesa bude realizováno jen uložení elektrického kabelového vedení, příjezdové komunikace). Elektrárny jsou navržené v nadmořské výšce mezi 220 m.n.m. a 360 m.n.m. Součástí stavby je manipulační plocha u paty VTE, spínací stanice (trafostanice), příjezdová komunikace a kabel vyvedení výkonu do přípojného místa na sloup nadzemního vedení VN u jižního okraje města Kojetín.
Z hlediska stavebního se jedná o novostavbu technických zařízení a navazující infrastruktury (kabelové elektrické a datové vedení, obslužné komunikace a trafostanice) pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů (kinetické energie větru) – větrné elektrárny.
Účelem stavby je výroba elektrické energie z obnovitelných zdrojů, tzn. přeměna mechanické energie získané otáčením listů rotoru poháněných větrem na energii elektrickou. Mechanická energie od rotoru je přes převodovku přímo přenášena na generátor.
Realizovány budou 3 VTE, příjezdové komunikace, manipulační plochy, elektrické kabelové vedení, trafostanice, dočasně také montážní plochy pro jeřáb.
Situace záměru je zobrazena v příloze č. 3 dokumentace EIA.

Městský úřad Kroměříž, odbor stavebního úřadu a životního prostředí dává vyjádření k výše uvedenému záměru z hlediska:

zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

Příslušný orgán dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (§ 12 odst. 3, § 14 odst. 2, § 16) - nemáme k předloženému záměru připomínky, zájmy nejsou dotčeny.

Bc. Blanka Snídalová
oprávněná úřední osoba

zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění:

Orgán odpadového hospodářství dle § 146 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, stanovisko ani vyjádření pro předložený záměr nevydává.

Informace pro stavebníka:
Upozorňujeme stavebníka na povinnosti původce odpadů dle § 13 a § 15 (zejména odst. 2) zákona o odpadech.

Ing. Josef Pospíšil
oprávněná úřední osoba

zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“):

Z hodnocení podle ustanovení § 67 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění *„Hodnocení vlivu zamýšleného závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny"* a *„Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb."*, pro minimalizaci negativního vlivu k povolení záměru vyplynuly požadavky a byla navržena některá opatření, které je nutno provést, bez kterých by při realizaci došlo nebo mohlo dojít k výrazným negativním vlivům:
– v případě všech druhů ptáků platí ochrana zaručení jejich hnízdění ze zákona, v případě § 5a zákona 114/1992 Sb., pak přímá ochrana jejich hnízd. Z tohoto pohledu je nezbytné, aby prvotní zásahy do vegetace probíhaly mimo období hnízdění ptáků, tj. obvykle mimo 01.04. až 31.07. kalendářního roku, v rámci polních kultur před vývojem vegetace či po jejich sklizni,
– přítomnost biologického dozoru po dobu stavby a řešení osvětlení VTE v krajině (kap. 7.1), vhodné výsadby dřevin v území (kap. 7.2), následný monitoring vlivů provozu VTE (kap. 7.3). Další potenciální vlivy jsou ošetřeny požadovaným termínováním zásahů a přítomností biologického dozoru po dobu stavby.
Je vhodné zvážit i opatření, která mají pozitivní přínos k ověření případné mortality ptáků a netopýrů. S ohledem na dřívější výsledky monitoringu VTE a dle skutečných zjištění za provozu VTE bude vyhodnocení případného vlivu činnosti VTE vypracován návrh monitoringu v širším území, který se bude zabývat průzkumem území v okolí VTE. Takovýto monitoring je plánován v délce dvou let (případně jednoho roku, pokud budou výsledky uspokojivé). Zahájen bude po uvedení VTE do provozu.
– VKP nebudou dotčeny – při realizaci trasy připojení el. energie bude tato v případě křížení vodních toků řešena protlakem,
– krajinný ráz – plánovaný záměr dle své podstaty narušuje kritéria ochrany krajinného rázu a stavba větrných elektráren bude mít negativní vliv na krajinný ráz, který ovlivní zejména vizuální charakteristiku (estetické hodnoty krajiny, na harmonické měřítko krajiny a vztahy v krajině) zájmového území. Nicméně stále se jedná o **ÚNOSNÝ** zásah do zákonných kritérií krajinného rázu, chráněného dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

Ing. Markéta Hambálková
oprávněná úřední osoba

zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vodách“):

Souhlasíme bez připomínek

Ing. Petra Buřinská
oprávněná úřední osoba

zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Předmětem záměru bude výstavba tří VTE. VTE 1 bude umístěna na parc. č. 231/16, 231/17, 231/18 v k.ú. Popůvky u Kojetína, VTE 2 bude umístěna na parc. č. 327/33 v k. ú. Kovalovice u Kojetína v Olomouckém kraji a VTE 3 bude umístěna na parc. č. 1000 v k. ú. Věžky ve Zlínském kraji.
Vzhledem k tomu, že umístění předmětného záměru včetně souvisejících staveb (komunikace atd.) je navrženo na zemědělské půdě, jeho realizace vyžaduje souhlas k odnětí zemědělské půdy ze ZPF podle § 9 odst. 1 zákona o ZPF. Celková výměra odnětí přesahuje 1 ha, bude tedy příslušným orgánem ochrany ZPF Krajský úřad Olomouckého kraje.

VTE č. 3 je navržena svým umístěním na pozemku č. 1000 v k. ú. Věžky. Pozemek dle platného územního plánu obce Věžky (2017) spadá do ploch Z – plochy zemědělské. Jedná se o nezastavěné území. Předmětný pozemek je zemědělsky intenzivně využívaný a v katastru nemovitostí evidovaný jako orná půda. Dle BPEJ pozemek spadá pod třídu ochrany I. a II. Jedná se tedy o nejvíce chráněné a vysoce produkční půdy, které jsou z hlediska ochrany půdy velmi významné a jen podmíněně odnímatelné.
Dle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany ZPF a podle § 7 zákona o ochraně ZPF se pro záměry umístěné v nezastavěném území mají předkládat alternativní umístění.

Mgr. Jana Bakalová
oprávněná úřední osoba

zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

K uvedenému záměru nemáme připomínky.

Ing. Petr Vrzal
oprávněná úřední osoba

Ing. Petr Vodák
vedoucí oddělení ochrany vod a prostředí
odboru stavebního úřadu a životního prostředí
Městského úřadu Kroměříž

Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkcr.cz

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a
779 00 Olomouc

Váš dopis značky	Naše značka	Vyřizuje/linka	V Praze dne
Č. j. KUOK 9220/2026	č. j. MK 11073/2026 OPP	Ing. Michaela Exnarová/487	20. února 2026

Vyjádření Ministerstva kultury - posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů – zveřejnění dokumentace o hodnocení vlivů záměru „Koncepce území zelená Haná“ na životní prostředí

Ministerstvo kultury zasílá vyjádření na základě informace o zveřejnění dokumentace o hodnocení vlivů záměru „Koncepce území zelená Haná“ na životní prostředí ze dne 20. ledna 2026.

Předmět žádosti:
Veškeré podklady k záměru (dokumentace včetně příloh) jsou zpřístupněny na portálu Ministerstva životního prostředí v informačním systému EIA České informační agentury životního prostředí na adrese: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OLK1019?lang=cs, kód záměru **OLK1019**.

Předkladatel:	JIPOCAR Power, s.r.o., se sídlem Střítež 3, 588 11 Střítež
Zpracovatel:	DP Eco – Consult s.r.o., V Lukách 446/12, 503 41 Hradec Králové (RNDr. Daniela Pačesná, Ph.D.)
Datum zpracování:	prosinec 2025

Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, mezinárodní Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy a mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy – legislativní rámec:

V rámci území dotčeného záměrem se nachází:

- Území dotčené záměrem je **územím s archeologickými nálezy** ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. V případě jakékoliv činnosti zasahující do terénu je nutné postupovat v souladu s touto platnou legislativou. Státní archeologický seznam ČR (SAS ČR) je jedním ze zdrojů informací o územích s archeologickými nálezy (UAN). SAS ČR eviduje dosud rozpoznaná UAN dle míry výskytu archeologického dědictví. V současné době je formou veřejného přístupu na

internetových stránkách http://isad.npu.cz/ nově umožněno prohlížení jednotlivých ÚAN v informačním systému SAS ČR také pro širokou veřejnost.
- V území dotčeném záměrem se nacházejí plošně památkově chráněné území a kulturní památky zapsané v **Ústředním seznamu kulturních památek (dále jen ÚSKP) ČR** pod příslušnými čísly rejstříku. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách NPÚ v rubrice Památkový katalog http://pamatkovykatalog.cz. Zároveň jsou plošně památkově chráněné území i kulturní památky zaneseny v mapové aplikaci NPÚ, která je přístupná na adrese https://geoportal.npu.cz/.

Umístění tří větrných elektráren v JZ-SV linii na rozhraní dvou krajů kopíruje terénní hranu nad Věžeckým potokem. Územní studie krajiny řadí řešené území do krajinného celku Kroměřížsko a krajinného celku Věžecko, v němž nejjižněji umístěná VTE využívá dvojitého vrcholu vrchu Čížová (363 m. n. m.). Východním směrem od záměru se pak terén postupně snižuje a otevřená, intenzivně zemědělská krajina klesá až na úroveň 201 m. n. m. centra Kroměříže.

Území dotčené uvedeným záměrem (vytvářejícím nové výškové dominanty) se tak nachází v mimořádně citlivém krajinném a kulturně historickém kontextu, který je kromě otevřené krajinné expozice determinován i přítomností řady památkově chráněných území nadregionálního a mezinárodního významu, jimiž jsou zejména:
- **Národní kulturní památka Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou (r. č. ÚSKP 219),**
- **Městská památková rezervace Kroměříž (r. č. ÚSKP 1036, dále též „MPR“),**
- **Světové dědictví UNESCO – Zahrady a zámek v Kroměříži (r. č. ÚSKP 8),**
- **Ochranné pásmo historického jádra města Kroměříže (r. č. ÚSKP 3236) a**
- **Nárazníková zóna („buffer zone“ statku Světového dědictví „Zahrady a zámek v Kroměříži“ (r. č. ÚSKP 7006) v rozsahu výše uvedeného ochranného pásma MPR.**

Po posouzení z hledisek státní památkové péče, Ministerstvo kultury jako dotčený orgán ve smyslu § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje ke zveřejnění dokumentace o hodnocení vlivů záměru „Koncepce území zelená Haná“ na životní prostředí následující připomínky a požadavky.

Výrok:
Ministerstvo kultury nesouhlasí s tvrzením, že dopad záměru na krajinný ráz je únosný zásah do jeho zákonných kritérií. Ministerstvo kultury je toho názoru, že vizuální dopad záměru bude v rámci širšího zarámování památky světového dědictví výrazně negativní a proto požaduje provedení detailního prověření vizualizací navrhovaných tří vysokých větrných turbín východním směrem na ‚*klidné*‘ panorama města přes dotčený záměr, a také západní části Kroměříže s Květnou zahradou a charakteristickými věžemi kostelů, pohledu z věže zámku přes kostel sv. Mořice do krajiny Hané, ikonický pohled Kroměřížské MPR, a celé památky světového dědictví Zahrady a zámek v Kroměříži v krajině, dále prověřit existenci siluet VTE za stavbou kolonády při pohledech z vnitřního území areálu Květné zahrady.

Odůvodnění:
Potenciálně významný dopad záměru na kulturně historické hodnoty území nelze z pohledu Ministerstva kultury chápat jako „únosný dopad na krajinný ráz“ neboť **může dojít k zásadní změně vizuálního působení panoramatu MPR v Kroměříži a památky světového dědictví**

Zahrady a zámek v Kroměříži v krajině, konkrétně narušením dálkových a vnitřních pohledových vazeb a změn historicky utvářeného krajinného rámce města Kroměříže.

Právě „hlavní městské dominanty v dálkových i blízkých pohledech“ byly definovány jako „předmět státní památkové péče“ při prohlášení historického jádra města Kroměříže s podzámeckou a Květnou zahradou za památkovou rezervaci (Výnos MK ČSR z 8. 9. 1978, č.j. 15869/78 o prohlášení historického jádra města Kroměříže a Podzámeckou a Květnou zahradou za památkovou rezervaci - čl. 1 bod 2 odst. b)[1]. Ochranné pásmo pro MPR v Kroměříži, které plní i funkci nárazníkové zóny památky světového dědictví vyhlášené v roce 1978[2] není možné považovat za odpovídající památkovou ochranu vizuálních hodnot vzhledem k výšce zamýšlených VTE, které v dané době nemohly být předjímány. Extenzívní „preventivní rozšiřování ochranných pásem“ z hlediska současných podporovaných OZE nebylo prováděno, neboť by do praxe vnášelo množství správních řízení. Proto je pro takové záměry potřebné, aby nezávisle na rozloze aktuálního památkového ochranného pásma, byla viditelnost navržených VTE (zejména z pohledu jejich velikosti v závislosti na poloze v terénu) prověřena ve vztahu k panoramatickým, krajinným a urbanistickým hodnotám kulturního dědictví Kroměříže.

Vzhledem k cennosti komplexu památek v rámci MPR Kroměříž je třeba v tomto případě věnovat zvýšenou pozornost právě vizuálním a krajinným aspektům, které mohou mít dlouhodobý a nevratný dopad na celkové vnímání památky světového dědictví. Konkrétně se jako velmi problematická **jeví možnost existence siluet VTE za stavbou kolonády při pohledech z vnitřního území areálu Květné zahrady** přes jinak obecně klidné panorama západní části města.

Narušení vizuálních hodnot, jakkoliv jsou významnou součástí OUV památky světového dědictví, v tomto případě v naší legislativě zastupuje více ochrana krajinného rázu nežli samotný zákon o památkové péči, připojujeme konkrétní připomínky k příloze č. 8 – Hodnocení vlivu na krajinný ráz:

Na str. 78 zde autorka uvádí, že plánovaný záměr dle své podstaty narušuje kritéria krajinného rázu a stavba bude mít negativní vliv na krajinný ráz, ale považuje jej za únosný zásah do jeho zákonných kritérií. K tomuto závěru dochází zejména z důvodu vzdálenosti záměru VTE od Kroměříže, ale jde pouze o obecnou slovní úvahu bez jakéhokoli grafického či jiného prověření.

Hodnocení krajinného rázu považuje objekty ve vzdálenosti větší nežli 6 km (tedy mimo tzv. okruh zřetelné viditelnosti) jako se slábnoucím efektem, čímž dospívá k závěru, že jejich dopad na krajinný ráz je únosný. **Jsme toho názoru, že vzhledem k nadmořské výšce, velikosti VTE a celkové rovinatosti zemědělské krajiny nelze bez věrohodného ověření předjímat dopad 3 turbín 230 m vysokých a vzdálených od kolonády v Květné zahradě mezi 5,5 - 8,5 km za „únosný“ negativní dopad na krajinný ráz, potažmo chráněné hodnoty dané památky světového dědictví, neboť i na danou vzdálenost je kontrast měřítek naprosto zásadní.**

V tomto kontextu nelze pominout, pro veřejnost zpřístupněnou, věž kroměřížského zámku, z jejíhož ochozu se nové větrné elektrárny mohou propisovat v kontextu klíčových historických architektonických dominant, zejména věže kostela sv. Mořice, kolonády v Květné zahradě atd. (v Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz jde o pohledové místo č. 7).

---

[1] Dokument dostupný z https://pamatkovykatalog.cz/pravni-ochrana/kromeriz-s-podzameckou-a-kvetnouzahradou-84263

[2] Informace k ochrannému pásmu jsou dostupné zde: https://pamatkovykatalog.cz/pravni-ochrana/ochrannepasmo-pro-historicke-jadro-mesta-kromerize-zapsane-ve-statnim-seznamu-nemovitych-kulturnich-pamatekpod-rejstrikovym-cislem-6009-a-prohlasene-vynosem-ministerstva-kultury-csr-c-j-15-869-78-ze-dne-8-9-1978-za-mestskou-pamatkovou-rezervaci-477198442

Hodnocení krajinného rázu na str. 71 uvádí vliv záměru na památku světového dědictví jako silný, ale v závěru této kapitoly hodnotí dopad slovně takto*: „Záměr nesnižuje vizuální projev ovlivněných památek, z výhledové věže budou i nadále představovat dominanty města, VTE na horizontu v pozadí památek však bude působit cizorodým až rušivým dojmem v porovnání s historickými budovami.“*

Nelze proto souhlasit s tvrzením, že „Z významných vyhlídkových bodů se záměr vizuálně uplatní omezeně, bez výrazného negativního ovlivnění významných krajinných dominant“, neboť právě realizací záměru budou ony nové krajinné dominanty vytvořeny v podobě 3 VTE uprostřed rovinaté intenzivně zemědělské krajiny západně od města.

Výrok:
Ministerstvo kultury požaduje pro vyhodnocení dopadu předloženého záměru **vyhodnocení** hodnotícího nástroje **HIA** (Heritage Impact Assessment), jehož aplikace je mezinárodními expertními organizacemi a mezivládním Výborem pro světové dědictví vyžadována právě v souvislosti se statky světového dědictví UNESCO a sleduje možné dopady projektů na hodnoty, pro které byly zapsány na Seznam světového dědictví.

Odůvodnění:
Ačkoli navrhovaný záměr nezasahuje přímo do parcel, chráněných podle zákona o státní památkové péči č. 20/1987 Sb., v platném znění, výškově velmi významné a svým umístěním navrhované VTE, v blízkosti MPR Kroměříž se statkem světového dědictví, zásadně naruší dosavadní horizonty s kulturními dominantami MPR v Kroměříži, ale také tzv. wider setting (širší okolí) památky světového dědictví. Ministerstvo kultury z tohoto důvodu požaduje provedení posouzení HIA.

Ke zveřejnění dokumentace o hodnocení vlivů záměru „Koncepce území zelená Haná“ na životní prostředí nemá Ministerstvo kultury z hlediska ochrany kulturních hodnot, nad rámec uvedeného, další zásadní připomínky a požadavky.

S pozdravem

Elektronický podpis: 23.2.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Ing. Michaela Exnarová
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 4.5.2026 08:43 +02:00

Ing. Michaela Exnarová
ředitelka odboru památkové péče
Ministerstva kultury

Na vědomí:
Národní památkový ústav, generální ředitelství, Ing. Milena Andrade Dneboská

MY A BUDOUCNOST, z. s.
IČ: 22343008
Se sídlem: Dřevohostice, Mlýnská 454, PSČ: 751 14
Zapsáno u: KS Ostrava, L 21742
Zastoupeno: Ing. Miladou Chytilovou, předsedou výkonného výboru

---

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

V Dřevohosticích 12.2.2026

Vyjádření k dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí

záměr „Koncepce území zelená Haná“ (kód záměru OLK1019)

V souladu s § 8 odst. 3 a § 16 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), tímto uplatňujeme vyjádření k dokumentaci o hodnocení vlivů výše uvedeného záměru OLK1019 na životní prostředí (dále jen „dokumentace EIA“).

Vyjádření je zaměřeno na **posouzení vlivů záměru na památku světového dědictví UNESCO Kroměříž – Arcibiskupský zámek a zahrady**, zejména na zachování její **mimořádné univerzální hodnoty (Outstanding Universal Value, dále jen „OUV“) **, její výjimečnosti, integrity a autenticity.

Památka světového dědictví UNESCO Kroměříž je chráněna na základě **Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví (UNESCO, 1972)**, jíž je Česká republika smluvní stranou. Ochrana OUV této památky představuje **veřejný zájem nadnárodního významu**, který je nutno zohlednit při výkonu působnosti orgánů veřejné správy.

Podle § 2 zákona se posuzují vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek **a kulturní dědictví**, vymezené zvláštními právními předpisy **a na jejich vzájemné působení a souvislosti.**

Dokumentace EIA záměru OLK1019 však **neobsahuje dostatečné a přezkoumatelné vyhodnocení vlivů záměru na atributy OUV památky světového dědictví UNESCO Kroměříž**, zejména pokud jde o:

- vlivy na **krajinný ráz, vizuální integritu a historické pohledové vztahy** v širším územním kontextu,
- **nepřímé a kumulativní vlivy** záměru,
- vztah záměru k ochraně památky světového dědictví a jejímu širšímu ochrannému a funkčnímu zázemí.

Z dokumentace EIA není zřejmé, že by posouzení bylo provedeno v rozsahu odpovídajícímu významu dotčené památky a mezinárodním závazkům České republiky. Dokumentace se nevypořádává s požadavky vyplývajícími z **Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention**, které ukládají povinnost zajistit, aby plánované záměry neměly nepříznivý dopad na OUV, integritu a autenticitu památek světového dědictví, včetně jejich širšího krajinného kontextu.

V této souvislosti upozorňujeme, že podle ustálené mezinárodní praxe ochrany památek světového dědictví, reflektované v dokumentech **ICOMOS**, zejména v metodickém materiálu *Guidance on Heritage Impact Assessments for Cultural World Heritage Properties*, je **Heritage Impact Assessment (HIA)** považováno za odpovídající nástroj pro odborné posouzení vlivů záměrů na OUV památek UNESCO.

Jsme toho názoru, že **bez zpracování HIA nelze učinit řádný a přezkoumatelný závěr o vlivech záměru na památku světového dědictví**, a že dokumentace EIA v současném rozsahu **nesplňuje požadavek úplnosti a odborné přezkoumatelnosti** ve smyslu § 5 a § 8 zákona.

Na základě výše uvedeného požadujeme, aby příslušný úřad:

1. vyhodnotil dokumentaci EIA jako **neúplnou z hlediska posouzení vlivů na kulturní dědictví**,
2. zajistil **doplnění posouzení o samostatné hodnocení HIA** zpracované v souladu s metodikou ICOMOS,
3. zohlednil závěry tohoto hodnocení v dalším postupu podle zákona č. 100/2001 Sb.,
4. zajistil, aby doplnění posouzení bylo zpracováno **nezávislým odborníkem**, který **není v pracovním ani smluvním vztahu k oznamovateli záměru**, a který disponuje **prokazatelnou odbornou praxí v oblasti hodnocení vlivů na památky světového dědictví UNESCO nebo kulturní památky**, tak aby bylo zajištěno objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení vlivů.

Současně upozorňujeme, že **vydání stanoviska podle § 9a zákona bez řádného posouzení vlivů záměru na památku světového dědictví UNESCO by bylo v rozporu s účelem zákona** a s mezinárodními závazky České republiky.

Ing. Milada Chytilová,
předseda výkonného výboru

Mgr. Vladimíra Mikle
člen spolku MY A BUDOUCNOST, z.s.

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a
779 00 Olomouc

Č.j.: KUOK 9220/2026 V Olomouci dne 20. 1. 2026

Sp. Zn.: KÚOK/144021/2025/OŽPZ/7289

Vyřizuje: Ing. Michaela Štěpánková

Tel.: 585 508 633

Datová schránka: qiabfmf

E-mail: m.stepankova@olkraj.cz

Věc: **Vyjádření mysliveckých spolků k dokumentaci EIA záměru „Koncepce území zelená Haná“, kód OLK1019**

Níže podepsané myslivecké spolky, které dlouhodobě vykonávají právo myslivosti v dotčeném území, tímto v souladu s § 8 odst. 2 a § 16 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, uplatňují své **zásadní připomínky** k dokumentaci záměru „Koncepce území zelená Haná“.

Naše vyjádření směřuje zejména k **posouzení vlivů na faunu, ptactvo a krajinu** a k **vyloučení významného vlivu na lokality zvláštní ochrany přírody**, konkrétně na **evropsky významnou lokalitu Natura 2000 Troják** a **přírodní rezervaci Vitčický les**, nacházející se v dotčeném a širším zájmovém území záměru.

---

1. Nepřezkoumatelnost stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydal stanovisko dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., podle něhož hodnocený záměr **nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu ani ptačí oblast**, přičemž tento závěr je výslovně označen jako výsledek **úvahy orgánu ochrany přírody**.

Tento závěr považujeme za **zásadně problematický a nepřezkoumatelný**, neboť:

- opírá se převážně o formální vymezení hranic, které však **nevylučuje přímé, nepřímé ani sekundární vlivy**, zejména u staveb o **celkové výšce 230 m**.
- není řádně hodnocen vliv na **evropsky významnou lokalitu Troják (CZ0720153)**,
- chybí hodnocení **migračních, dálkových, hlukových a bariérových vlivů VTE**,
- nejsou posouzeny **kumulativní vlivy celého větrného parku**,

- nezohledňuje **funkční vazby území záměru na EVL Troják**,

Požadujeme provedení **plnohodnotného hodnocení vlivů na lokality Natura 2000** v souladu s čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS a v souladu s**§ 45j zákona č. 114/1992.** Držitel autorizace **je povinen** zpracovávat posouzení podle § 45i odst. 2 nebo hodnocení podle § 67 v plném rozsahu z hlediska posuzovaného dotčení zákonem chráněných zájmů a působících vlivů**, odborně a objektivně**

---

2. Kritické zhodnocení biologického hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. a riziko podjatosti

Biologické hodnocení bylo zpracováno **na objednávku investora (JIPOCAR Power s.r.o.)**, a to Mgr. Radimem Kočvarou (březen 2025). Tato skutečnost **zakládá legitimní pochybnosti o nezávislosti a objektivitě posudku**, neboť dokumentace neobsahuje žádné mechanismy, které by toto riziko vyvažovaly.

Z biologického hodnocení není zřejmé:

- v jakém **časovém a sezónním rozsahu** byly prováděny terénní průzkumy,
- zda byla lokalita osobně a opakovaně navštívena,
- jak byly hodnoceny **migrační trasy a reakce fauny na výraznou vertikální bariéru v krajině**.

Za mimořádně problematické považujeme, že se naprosto opomíjí existence **Křenovického lesa** , co vyvolává **vážné pochybnosti o skutečné znalosti území a jeho ekologické hodnoty**.

---

3. Zásadní pochybení v hodnocení vlivů na ptactvo – opomenutí odborných podkladů ČSO

Dokumentace a biologické hodnocení **zcela opomíjejí odborné podklady České ornitologické společnosti (ČSO)**, zejména mapu citlivosti území pro výstavbu větrných elektráren.

Podle těchto podkladů se **území na pomezí Olomouckého a Zlínského kraje**, do něhož je záměr situován, nachází v oblasti **vysoce až extrémně rizikové pro výstavbu VTE**. Nezohlednění těchto dat představuje **nepřípustné opomenutí relevantního odborného podkladu** a je v rozporu s **principem předběžné opatrnosti**.

---

4. Zásadní opomenutí ochrany přírody – přírodní rezervace Vitčický les

Zásadním nedostatkem dokumentace je vyjádření **k přírodní rezervaci Vitčický les**. Z výroku je patrné, že Vitčický les je natolik vzdálený, že umístění VE02 nijak neovlivňuje, s čím zásadně nesouhlasíme. Vitčický les je **maloplošným zvláště chráněným územím s vysokým stupněm ochrany** podle zákona č. 114/1992 Sb.

Přestože se samotná stavba VE02 může nacházet mimo hranice přírodní rezervace, **VE o celkové výšce až 230 m představují významný zásah do krajiny**, který:

- je **zřetelně vnímatelný na velké vzdálenosti**,
- může mít **negativní dopady na předměty ochrany PR**,
- ovlivňuje **krajinný ráz, ekologické vazby a chování fauny** i mimo vlastní hranice rezervace.

Dokumentace se těmito aspekty **nezabývá vůbec**, což považujeme za **zásadní vadu posouzení**.

---

5. Nezohlednění kumulativních a dlouhodobých vlivů

Dokumentace se nevěnuje dostatečně:

- **kumulativním vlivům tří plánovaných VTE**,
- dlouhodobým změnám chování zvěře a ptactva,
- vlivům vyplývajícím z umístění záměru v **ekologicky citlivém území s výskytem zvláště chráněných lokalit**.

---

6. Závěr a požadavky

Na základě výše uvedeného:

- **nesouhlasíme s vyloučením významného vlivu záměru na lokality zvláštní ochrany přírody NATURA 2000 TROJÁK**, a **přírodní rezervaci Vitčický les**
- považujeme dokumentaci za **neúplnou, nepřezkoumatelnou a odborně nedostatečnou**,
- požadujeme její **zásadní přepracování a doplnění**, zejména o:
    - nezávislé biologické hodnocení,
    - úplný seznam dotčených zvláště chráněných a předmětných druhů,
    - popis a validaci použitých metodik,
    - výsledky dlouhodobého terénního monitoringu,
    - vyhodnocení dopadů na spárkatou zvěř, drobnou zvěř a predátory.
    - transparentní sezónní monitoring fauny a ptactva,
    - povinné zohlednění podkladů ČSO,
    - vyhodnocení vlivů **na NATURA 2000 TROJÁK**, **přírodní rezervaci Vítčický les, Křenovický les** a krajinný ráz.

Do doby odstranění výše uvedených nedostatků považujeme dokumentaci za **nezpůsobilou být podkladem pro další rozhodování v procesu EIA**.

S pozdravem

Za myslivecký spolek:

MS Dubina Nětčice z.s.
Stanislav Kucián – předseda spolku
Nětčice 97,768 02 Zdounky
dne 4.1. 2026

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a
779 00 Olomouc

Č.j.: KUOK 9220/2026 V Olomouci dne 20. 1. 2026

Sp. Zn.: KÚOK/144021/2025/OŽPZ/7289

Vyřizuje: Ing. Michaela Štěpánková

Tel.: 585 508 633

Datová schránka: qiabfmf

E-mail: m.stepankova@olkraj.cz

Věc: **Vyjádření mysliveckého spolku k dokumentaci EIA záměru „Koncepce území zelená Haná", kód OLK1019**

Níže podepsaný myslivecký spolek, který dlouhodobě vykonává právo myslivosti v dotčeném území, tímto v souladu s § 8 odst. 2 a § 16 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, uplatňuje své **zásadní připomínky** k dokumentaci záměru „Koncepce území zelená Haná".

Naše vyjádření směřuje zejména k **posouzení vlivů na faunu, ptactvo a krajinu** a k **vyloučení významného vlivu na lokality zvláštní ochrany přírody**, konkrétně na **evropsky významnou lokalitu Natura 2000 Troják** a **přírodní rezervaci Vitčický les**, nacházející se v dotčeném a širším zájmovém území záměru.

---

1. Nepřezkoumatelnost stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydal stanovisko dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., podle něhož hodnocený záměr **nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu ani ptačí oblast**, přičemž tento závěr je výslovně označen jako výsledek **úvahy orgánu ochrany přírody**.

Tento závěr považujeme za **zásadně problematický a nepřezkoumatelný**, neboť:

- opírá se převážně o formální vymezení hranic, které však **nevylučuje přímé, nepřímé ani sekundární vlivy**, zejména u staveb o **celkové výšce 230 m**.
- není řádně hodnocen vliv na **evropsky významnou lokalitu Troják (CZ0720153)**,
- chybí hodnocení **migračních, dálkových, hlukových a bariérových vlivů VTE**,
- nejsou posouzeny **kumulativní vlivy celého větrného parku**,

- nezohledňuje **funkční vazby území záměru na EVL Troják,**

Požadujeme provedení **plnohodnotného hodnocení vlivů na lokality Natura 2000** v souladu s čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS a v souladu s**§ 45j zákona č. 114/1992.** Držitel autorizace **je povinen** zpracovávat posouzení podle § 45i odst. 2 nebo hodnocení podle § 67 v plném rozsahu z hlediska posuzovaného dotčení zákonem chráněných zájmů a působících vlivů**, odborně a objektivně**

---

2. Kritické zhodnocení biologického hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. a riziko podjatosti

Biologické hodnocení bylo zpracováno **na objednávku investora (JIPOCAR Power s.r.o.)**, a to Mgr. Radimem Kočvarou (březen 2025). Tato skutečnost **zakládá legitimní pochybnosti o nezávislosti a objektivitě posudku**, neboť dokumentace neobsahuje žádné mechanismy, které by toto riziko vyvažovaly.

Z biologického hodnocení není zřejmé:

- v jakém **časovém a sezónním rozsahu** byly prováděny terénní průzkumy,
- zda byla lokalita osobně a opakovaně navštívena,
- jak byly hodnoceny **migrační trasy a reakce fauny na výraznou vertikální bariéru v krajině.**

Za mimořádně problematické považujeme, že se naprosto opomíjí existence **Křenovického lesa** , co vyvolává **vážné pochybnosti o skutečné znalosti území a jeho ekologické hodnoty**.

---

3. Zásadní pochybení v hodnocení vlivů na ptactvo – opomenutí odborných podkladů ČSO

Dokumentace a biologické hodnocení **zcela opomíjejí odborné podklady České ornitologické společnosti (ČSO)**, zejména mapu citlivosti území pro výstavbu větrných elektráren.

Podle těchto podkladů se **území na pomezí Olomouckého a Zlínského kraje**, do něhož je záměr situován, nachází v oblasti **vysoce až extrémně rizikové pro výstavbu VTE**. Nezohlednění těchto dat představuje **nepřípustné opomenutí relevantního odborného podkladu** a je v rozporu s **principem předběžné opatrnosti**.

---

4. Zásadní opomenutí ochrany přírody – přírodní rezervace Vitčický les

Zásadním nedostatkem dokumentace je vyjádření **k přírodní rezervaci Vitčický les**. Z výroku je patrné, že Vitčický les je natolik vzdálený, že umístění VE02 nijak neovlivňuje, s čím zásadně nesouhlasíme. Vitčický les je **maloplošným zvláště chráněným územím s vysokým stupněm ochrany** podle zákona č. 114/1992 Sb.

Přestože se samotná stavba VE02 může nacházet mimo hranice přírodní rezervace, **VE o celkové výšce až 230 m představují významný zásah do krajiny**, který:

- je **zřetelně vnímatelný na velké vzdálenosti,**
- může mít **negativní dopady na předměty ochrany PR,**
- ovlivňuje **krajinný ráz, ekologické vazby a chování fauny** i mimo vlastní hranice rezervace.

Dokumentace se těmito aspekty **nezabývá vůbec**, což považujeme za **zásadní vadu posouzení.**

---

5. Nezohlednění kumulativních a dlouhodobých vlivů

Dokumentace se nevěnuje dostatečně:

- **kumulativním vlivům tří plánovaných VTE,**
- dlouhodobým změnám chování zvěře a ptactva,
- vlivům vyplývajícím z umístění záměru v **ekologicky citlivém území s výskytem zvláště chráněných lokalit.**

---

6. Závěr a požadavky

Na základě výše uvedeného:

- **nesouhlasíme s vyloučením významného vlivu záměru na lokality zvláštní ochrany přírody NATURA 2000 TROJÁK**, a **přírodní rezervaci Vitčický les**
- považujeme dokumentaci za **neúplnou, nepřezkoumatelnou a odborně nedostatečnou,**
- požadujeme její **zásadní přepracování a doplnění**, zejména o:
    - nezávislé biologické hodnocení,
    - úplný seznam dotčených zvláště chráněných a předmětných druhů,
    - popis a validaci použitých metodik,
    - výsledky dlouhodobého terénního monitoringu,
    - vyhodnocení dopadů na spárkatou zvěř, drobnou zvěř a predátory.
    - transparentní sezónní monitoring fauny a ptactva,
    - povinné zohlednění podkladů ČSO,
    - vyhodnocení vlivů **na NATURA 2000 TROJÁK, přírodní rezervaci Vítčický les, Křenovický les** a krajinný ráz.

Do doby odstranění výše uvedených nedostatků považujeme dokumentaci za **nezpůsobilou být podkladem pro další rozhodování v procesu EIA**.

V Počenicích dne 17.2.2026

S pozdravem



MS Lipina Počenice z.s.
Ing. Pavel Badanko – statutární zástupce spolku
Počenice74 , 76833 p. Morkovice

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a
779 00 Olomouc

Č.j.: KUOK 9220/2026 V Olomouci dne 20. 1. 2026

Sp. Zn.: KÚOK/144021/2025/OŽPZ/7289

Vyřizuje: Ing. Michaela Štěpánková

Tel.: 585 508 633

Datová schránka: qiabfmf

E-mail: m.stepankova@olkraj.cz

Věc: **Vyjádření mysliveckých spolků k dokumentaci EIA záměru „Koncepce území zelená Haná“, kód OLK1019**

Níže podepsané myslivecké spolky, které dlouhodobě vykonávají právo myslivosti v dotčeném území, tímto v souladu s § 8 odst. 2 a § 16 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, uplatňují své **zásadní připomínky** k dokumentaci záměru „Koncepce území zelená Haná“.

Naše vyjádření směřuje zejména k **posouzení vlivů na faunu, ptactvo a krajinu** a k **vyloučení významného vlivu na lokality zvláštní ochrany přírody**, konkrétně na **evropsky významnou lokalitu Natura 2000 Troják** a **přírodní rezervaci Vitčický les**, nacházející se v dotčeném a širším zájmovém území záměru.

---

1. Nepřezkoumatelnost stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydal stanovisko dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., podle něhož hodnocený záměr **nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu ani ptačí oblast**, přičemž tento závěr je výslovně označen jako výsledek **úvahy orgánu ochrany přírody**.

Tento závěr považujeme za **zásadně problematický a nepřezkoumatelný**, neboť:

- opírá se převážně o formální vymezení hranic, které však **nevylučuje přímé, nepřímé ani sekundární vlivy**, zejména u staveb o **celkové výšce 230 m**.
- není řádně hodnocen vliv na **evropsky významnou lokalitu Troják (CZ0720153)**,
- chybí hodnocení **migračních, dálkových, hlukových a bariérových vlivů VTE**,
- nejsou posouzeny **kumulativní vlivy celého větrného parku**,

- nezohledňuje **funkční vazby území záměru na EVL Troják**,

Požadujeme provedení **plnohodnotného hodnocení vlivů na lokality Natura 2000** v souladu s čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS a v souladu s**§ 45j zákona č. 114/1992.** Držitel autorizace **je povinen** zpracovávat posouzení podle § 45i odst. 2 nebo hodnocení podle § 67 v plném rozsahu z hlediska posuzovaného dotčení zákonem chráněných zájmů a působících vlivů**, odborně a objektivně**

---

2. Kritické zhodnocení biologického hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. a riziko podjatosti

Biologické hodnocení bylo zpracováno **na objednávku investora (JIPOCAR Power s.r.o.)**, a to Mgr. Radimem Kočvarou (březen 2025). Tato skutečnost **zakládá legitimní pochybnosti o nezávislosti a objektivitě posudku**, neboť dokumentace neobsahuje žádné mechanismy, které by toto riziko vyvažovaly.

Z biologického hodnocení není zřejmé:

- v jakém **časovém a sezónním rozsahu** byly prováděny terénní průzkumy,
- zda byla lokalita osobně a opakovaně navštívena,
- jak byly hodnoceny **migrační trasy a reakce fauny na výraznou vertikální bariéru v krajině**.

Za mimořádně problematické považujeme, že se naprosto opomíjí existence **Křenovického lesa** , co vyvolává **vážné pochybnosti o skutečné znalosti území a jeho ekologické hodnoty**.

---

3. Zásadní pochybení v hodnocení vlivů na ptactvo – opomenutí odborných podkladů ČSO

Dokumentace a biologické hodnocení **zcela opomíjejí odborné podklady České ornitologické společnosti (ČSO)**, zejména mapu citlivosti území pro výstavbu větrných elektráren.

Podle těchto podkladů se **území na pomezí Olomouckého a Zlínského kraje**, do něhož je záměr situován, nachází v oblasti **vysoce až extrémně rizikové pro výstavbu VTE**. Nezohlednění těchto dat představuje **nepřípustné opomenutí relevantního odborného podkladu** a je v rozporu s **principem předběžné opatrnosti**.

---

4. Zásadní opomenutí ochrany přírody – přírodní rezervace Vitčický les

Zásadním nedostatkem dokumentace je vyjádření **k přírodní rezervaci Vitčický les**. Z výroku je patrné, že Vitčický les je natolik vzdálený, že umístění VE02 nijak neovlivňuje, s čím zásadně nesouhlasíme. Vitčický les je **maloplošným zvláště chráněným územím s vysokým stupněm ochrany** podle zákona č. 114/1992 Sb.

Přestože se samotná stavba VE02 může nacházet mimo hranice přírodní rezervace, **VE o celkové výšce až 230 m představují významný zásah do krajiny**, který:

- je **zřetelně vnímatelný na velké vzdálenosti**,
- může mít **negativní dopady na předměty ochrany PR**,
- ovlivňuje **krajinný ráz, ekologické vazby a chování fauny** i mimo vlastní hranice rezervace.

Dokumentace se těmito aspekty **nezabývá vůbec**, což považujeme za **zásadní vadu posouzení**.

---

5. Nezohlednění kumulativních a dlouhodobých vlivů

Dokumentace se nevěnuje dostatečně:

- **kumulativním vlivům tří plánovaných VTE**,
- dlouhodobým změnám chování zvěře a ptactva,
- vlivům vyplývajícím z umístění záměru v **ekologicky citlivém území s výskytem zvláště chráněných lokalit**.

---

6. Závěr a požadavky

Na základě výše uvedeného:

- **nesouhlasíme s vyloučením významného vlivu záměru na lokality zvláštní ochrany přírody NATURA 2000 TROJÁK**, a **přírodní rezervaci Vitčický les**
- považujeme dokumentaci za **neúplnou, nepřezkoumatelnou a odborně nedostatečnou**,
- požadujeme její **zásadní přepracování a doplnění**, zejména o:
    - nezávislé biologické hodnocení,
    - úplný seznam dotčených zvláště chráněných a předmětných druhů,
    - popis a validaci použitých metodik,
    - výsledky dlouhodobého terénního monitoringu,
    - vyhodnocení dopadů na spárkatou zvěř, drobnou zvěř a predátory.
    - transparentní sezónní monitoring fauny a ptactva,
    - povinné zohlednění podkladů ČSO,
    - vyhodnocení vlivů **na NATURA 2000 TROJÁK**, **přírodní rezervaci Vítčický les, Křenovický les** a krajinný ráz.

Do doby odstranění výše uvedených nedostatků považujeme dokumentaci za **nezpůsobilou být podkladem pro další rozhodování v procesu EIA**.

S pozdravem

Za myslivecké spolky:

Myslivecký spolek Troják Věžky – Zlobice, IČO 46998047
Ing. Roman Jelínek, Ph.D. – předseda spolku
Věžky 61, 76833 p. Morkovice
dne 2. 2. 2026

Honební společenstvo Věžky – Zlobice, IČO 47935430
Ing. Roman Jelínek, Ph.D. – honební starosta
Věžky 61, 76833 p. Morkovice
dne 2. 2. 2026

Myslivecký spolek "HANÁ" Popůvky – Kovalovice, IČ 47999187

Kojetín III - Kovalovice 96

Předseda MS: Radim Večerka

dne 2. 2. 2026

Myslivecký spolek Lutopecny-Měrůtky, IČO 47930586

Předseda spolku - Antonín Zapletal

Lutopecny 1, 76701 Lutopecny

dne 2. 2. 2026

Ministerstvo životního prostředí

Odbor výkonu státní správy V
Čs. legií 1719/5
702 00 Ostrava

Ostrava dne 16. února 2026
Č. j.: MZP/2026/250/249
Sp. zn.: ZN/MZP/2026/250/47
Vyřizuje: Ing. Renata Krausová
Tel.: 267 123 911
E-mail: renata.krausova@mzp.gov.cz

Myslivecký spolek Troják Věžky – Zlobice
Ing. Roman Jelínek, Ph.D.
Věžky č. p. 61
768 33 Věžky

Sdělení k podnětu k přezkumu ve věci záměru „Koncepce území zelená Haná"

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy V (dále jen „ministerstvo"), obdrželo dne 27. 1. 2026 podnět spolku Myslivecký spolek Troják Věžky – Zlobice, se sídlem Věžky č. p. 61, 768 33 Věžky, IČO 46998047 (dále jen „spolek"), k provedení přezkumu závěru zjišťovacího řízení vydaného „Krajským úřadem Zlínského kraje dne 20. 8. 2025, č. j. OLK1019_zjistovaci.zip" k záměru „Koncepce území zelená Haná" (dále jen „záměr").

Spolek ve svém podání navrhuje, aby nadřízený správní orgán zahájil přezkumné řízení podle § 94 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád"), zrušil závěr zjišťovacího řízení pro jeho nezákonnost, uložil povinnost posuzovat záměr jako jeden funkční celek – větrný park, uložil provedení posouzení vlivů na životní prostředí a provedení hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK") a zajistil účast dotčené veřejnosti.

Ministerstvo na podkladě informací dostupných v Informačním systému EIA na webových stránkách České informační agentury životního prostředí pod kódem záměru OL1019 (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OLK1019?lang=cs) konstatuje, že záměr byl podroben zjišťovacímu řízení ve smyslu § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"). Příslušným úřadem k zajištění posuzování záměru dle zákona je v souladu s § 22 písm. a) ve spojení s § 23 odst. 11 zákona Krajský úřad Olomouckého kraje.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného dle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu, s přihlédnutím k povaze, rozsahu, umístění záměru a obdrženým vyjádřením k oznámení záměru (RNDr. Daniela Pačesná, Ph.D., červen 2025) dospěl Krajský úřad Olomouckého kraje k závěru, že **záměr <u>může</u> mít významný vliv na životní prostředí a <u>bude</u> posouzen dle zákona**, pročež v souladu s § 7 odst. 5 zákona vydal závěr zjišťovacího řízení k záměru č. j. KUOK 95318/2025 ze dne 20. 8. 2025.

Na základě výše uvedeného je tedy zjevné, že záměr podléhá procesu posouzení vlivů na životní prostředí ve smyslu § 3 písm. l) zákona, který sestává z vypracování a projednání dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (viz § 8 zákona, dále jen „dokumentace"), zpracování posudku o vlivech záměru na životní prostředí (viz § 9 zákona), vydání závazného stanoviska k posouzení

Elektronický podpis
Tomislav Střelec
Ministerstvo životního prostředí
16.02.2026 13:18

Odbor výkonu státní správy V
Čs. legií 1719/5
702 00 Ostrava

vlivů provedení záměru na životní prostředí (viz § 9a odst. 1 zákona) a jeho zahrnutí do příslušného rozhodnutí vydaného v navazujícím řízení.

Oznamovatel zajistil zpracování dokumentace dle náležitostí stanovených v příloze č. 4 k zákonu a předložil ji příslušnému úřadu v souladu s § 8 odst. 1 zákona. Dopisem č. j. KUOK 9220/2026 ze dne 20. 1. 2026 zaslal Krajský úřad Olomouckého kraje dokumentaci dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje dne 22. 1. 2026. **V souladu s § 8 odst. 3 zákona se veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky mohou vyjádřit k dokumentaci u příslušného úřadu, a to písemně do 30 dnů od zveřejnění informace o dokumentaci. Termín pro zaslání vyjádření k dokumentaci je stanoven do 23. 2. 2026**.

Ministerstvo sděluje, že závěr zjišťovacího řízení, proti kterému spolek podává podnět k přezkumu, je úkonem dle části čtvrté správního řádu a **nevztahuje se na něj postup dle § 94 a násl. tohoto zákona**. Dle § 156 správního řádu jestliže vyjádření, osvědčení nebo sdělení správního orgánu trpí vadami, které lze opravit, aniž tím bude způsobena újma některé z dotčených osob, správní orgán je opraví usnesením, které se pouze poznamená do spisu. Vyjádření, osvědčení nebo sdělení správního orgánu, které je v rozporu s právními předpisy a které nelze opravit dle výše uvedeného postupu, zruší usnesením správní orgán, který je vydal nebo učinil, a to s účinky ode dne, kdy bylo zrušované vyjádření nebo osvědčení vydáno anebo sdělení učiněno, nestanoví-li zákon jiný postup; takové usnesení lze vydat po dobu, po kterou trvají účinky vyjádření, osvědčení nebo sdělení.

Výše uvedený postup se vztahuje rovněž na stanovisko č. j. KUZL 32976/2025 ze dne 3. 4. 2025 vydané k záměru Krajským úřadem Zlínského kraje dle § 45i odst. 1 ZOPK.

Ministerstvo přes výše uvedené uzavírá, že požadavkům spolku bylo věcně vyhověno, neboť smyslem aktuálně probíhajícího procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí je komplexní zhodnocení záměru v jeho jednotlivých časových fázích (příprava, realizace, provoz, příp. ukončení), a to dle postupů stanovených zákonem, tedy včetně účasti veřejnosti při splnění podmínek dle § 17 odst. 1 zákona. Dokumentace včetně všech příloh je k dispozici ke stažení na výše uvedeném odkaze.

Ministerstvo vyhodnotilo podnět spolku mj. jako vyjádření k dokumentaci ve smyslu § 8 odst. 3 zákona a zasílá toto sdělení včetně podnětu spolku příslušnému úřadu, kterým je Krajský úřad Olomouckého kraje.

Ing. Tomislav Střelec, CSc.
ředitel odboru výkonu státní správy V

Odbor výkonu státní správy V
Čs. legií 1719/5
702 00 Ostrava

Příloha:

Podnět spolku ze dne 19. 1. 2026

Dále obdrží:

Krajský úřad Olomouckého kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a
779 00 Olomouc

Krajský úřad Zlínského kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
třída Tomáše Bati 21
761 90 Zlín

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.gov.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.gov.cz

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č.j.: KUOK 9220/2026

Sp. Zn.: KÚOK/144021/2025/OŽPZ/7289

Vyřizuje: Ing. Michaela Štěpánková

Tel.: 585 508 633

Datová schránka: qiabfmf

E-mail: m.stepankova@olkraj.cz

„Koncepce území zelená Haná“

1. Identifikace připomínky a řízení

Tato písemná připomínka je podávána podle § 16 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, k dokumentaci záměru **„Koncepce území zelená Haná“**, zveřejněné příslušným úřadem dne 20. 1. 2026.

Příslušným úřadem pro vedení procesu EIA je **Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství** (č. j. KUOK 9220/2026, sp. zn. KÚOK/144021/2025/OŽPZ/7289). Záměr je posuzován jako záměr zasahující do území Olomouckého a Zlínského kraje, s navrženou realizací tří větrných elektráren.

Připomínka se zaměřuje výhradně na oblast **vlivů na veřejné zdraví**, které jsou v předložené dokumentaci posouzeny nedostatečně, metodicky chybně nebo zcela opomenuty, a to zejména ve vztahu k:

- zdravotnickým a sociálním zařízením v dotčeném území,
- zvlášť citlivým skupinám obyvatel (děti, senioři, psychiatricky nemocní),
- kumulativním účinkům záměru,
- použitým metodám hodnocení hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku.

2. Zdravotnická a sociální zařízení v dotčeném území

Zdravotnická a sociální zařízení v dotčeném území

V dotčeném a širším ovlivněném území záměru „Koncepce území Zelená Haná“ se nachází významná koncentrace zdravotnických a sociálních zařízení, zejména ve městě Kroměříž a jeho okolí. Jedná se mimo jiné o:

- Psychiatrickou nemocnici Kroměříž, včetně dětského psychiatrického oddělení,
- Kroměřížskou nemocnici,
- další zdravotnická zařízení ambulantní i lůžkové péče,
- domovy pro seniory a zařízení dlouhodobé a sociální péče.

Klienti těchto zařízení patří mezi **zvlášť citlivé skupiny obyvatel**, u nichž je nutné uplatňovat zvýšený standard ochrany veřejného zdraví, zejména ve vztahu k hluku, vibracím, nízkofrekvenčnímu hluku a dalším environmentálním stresorům.

Předložená dokumentace EIA tato zařízení **explicitně neidentifikuje ani samostatně nehodnotí**, což považujeme za zásadní nedostatek posouzení.

3. Nevhodnost použitých hlukových modelů

Dokumentace EIA a podkladová vyjádření vycházejí z hlukových modelů primárně určených pro hodnocení průmyslového nebo dopravního hluku. Tyto modely však nejsou vhodné pro posuzování hluku pocházejícího z větrných elektráren, který má odlišné fyzikální i zdravotní charakteristiky.

Použité modely zejména:

- nezohledňují amplitudovou modulaci hluku typickou pro rotorový provoz,
- nedostatečně zachycují nízkofrekvenční hluk a infrazvuk,
- pracují převážně s vážením dB(A), které není vhodné pro hodnocení zdravotních dopadů větrných elektráren.

V důsledku toho dochází k **systematickému podhodnocení skutečných dopadů** koncepce na veřejné zdraví, zejména u citlivých skupin obyvatel.

4. Opomenutí problematiky infrazvuku

Dokumentace EIA se prakticky nezabývá problematikou infrazvuku, přestože se jedná o nedílnou a odborně diskutovanou součást provozu větrných elektráren.

Zahraniční odborné studie a zkušenosti z praxe upozorňují, že:

- infrazvuk z větrných elektráren se může šířit na vzdálenosti řádově desítek kilometrů,
- jeho měření vyžaduje specializované přístroje a metodiky,
- zdravotní obtíže se mohou objevovat i při hladinách, které nejsou zachyceny běžnými hygienickými limity.

Tyto skutečnosti nejsou v dokumentaci EIA nijak reflektovány, což je v rozporu s principem předběžné opatrnosti.

5. Mimořádná výška plánovaných větrných elektráren

„Koncepce území Zelená Haná“ počítá s umisťováním větrných elektráren o výškách **230 m**, které:

- nemají v podmínkách České republiky obdobu,
- nelze je srovnávat s dosavadními realizovanými projekty,
- jejich vlivy nelze spolehlivě extrapolovat z existujících dat.

Závěry o zanedbatelných vlivech na zdraví jsou proto založeny převážně na **teoretických modelech a předpokladech**, nikoli na ověřených empirických datech.

6. Kumulativní a synergické účinky koncepce

Koncepce „Zelená Haná“ nepředstavuje izolovaný záměr, ale soubor opatření a staveb, jejichž účinky se:

- kumulují v čase i prostoru,
- mohou zasahovat široké území,
- mohou mít dlouhodobý až trvalý charakter.

Dokumentace EIA však hodnotí jednotlivé vlivy spíše izolovaně a **neobsahuje skutečné vyhodnocení kumulativních dopadů** hluku, nízkofrekvenčních vibrací a infrazvuku na obyvatelstvo a zdravotnická zařízení.

7. Princip předběžné opatrnosti a ochrana citlivých skupin

Podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, je ochrana zdraví lidí jedním ze základních cílů ochrany životního prostředí a veřejné správy. V oblasti posuzování vlivů na životní prostředí je dlouhodobě uplatňován **princip předběžné opatrnosti**, který je zakotven rovněž v právu Evropské unie (čl. 191 SFEU) a opakovaně potvrzován judikaturou správních soudů.

Princip předběžné opatrnosti vyžaduje, aby v případech **odborné nejistoty nebo nedostatku spolehlivých dat** nebyly potenciálně závažné dopady na lidské zdraví bagatelizovány, ale naopak **detailně a obezřetně prověřeny**. Tento princip je zvláště relevantní v situacích, kdy mohou být dotčeny **zvlášť citlivé skupiny obyvatel**, zejména:

- psychiatricky nemocní pacienti,
- děti a dospívající v psychiatrické péči,
- senioři a osoby se sníženou adaptační schopností.

U psychiatrických pacientů je odborně známo, že zvýšená hladina hluku, nízkofrekvenční vibrace, narušení spánku a dlouhodobé stresové podněty mohou **významně zhoršovat průběh onemocnění, prodlužovat hospitalizaci a snižovat účinnost léčby**. O to závažnější je skutečnost, že dokumentace EIA tyto aspekty vůbec samostatně nehodnotí.

8. Povinnost hodnotit citlivé objekty a specifické lokality

Podle § 2 písm. d) a § 5 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. musí dokumentace EIA identifikovat a hodnotit všechny **významné vlivy záměru na obyvatelstvo a lidské zdraví**, a to s ohledem na charakter dotčeného území.

Z ustálené správní a soudní praxe vyplývá, že mezi tzv. **citlivé objekty** patří zejména:

- nemocnice a zdravotnická zařízení,
- zařízení psychiatrické péče,
- zařízení sociálních služeb,
- školy, školky a další objekty se zvýšenou ochranou.

Psychiatrická nemocnice Kroměříž, včetně svého dětského oddělení, představuje **vysoce citlivý objekt celostátního významu**, jehož ochrana nemůže být redukována na obecné konstatování splnění hygienických limitů v obytné zástavbě. Absence samostatného posouzení vlivů na tento objekt představuje **porušení základních požadavků kladených na úplnost dokumentace EIA**.

9. Právní odpovědnost a riziko nezákonnosti rozhodnutí

V případě, že by dokumentace EIA nebyla doplněna o řádné a odborně podložené hodnocení vlivů na veřejné zdraví, zejména ve vztahu k citlivým objektům a skupinám obyvatel, vzniká **významné riziko nezákonnosti navazujících správních rozhodnutí**.

Správní orgány jsou povinny rozhodovat na základě **úplně zjištěného skutkového stavu** (§ 3 správního řádu). Opomenutí relevantních vlivů nebo bagatelizace odborné nejistoty může vést:

- ke zrušení rozhodnutí v odvolacím řízení,
- ke zrušení rozhodnutí správním soudem pro nepřezkoumatelnost nebo nedostatek podkladů,
- k odpovědnosti státu za nesprávný úřední postup podle zákona č. 82/1998 Sb.

Zvláště v situaci, kdy existují odborné pochybnosti o vlivech větrných elektráren mimořádné výšky na lidské zdraví, nelze odpovědnost správních orgánů přenášet na budoucí monitoring či až na provozní fázi záměru.

10. Závěr

Na základě výše uvedeného konstatujeme, že:

- dokumentace EIA neodpovídá požadavkům úplnosti a odborné dostatečnosti,
- nejsou respektovány principy prevence a předběžné opatrnosti,
- nejsou řádně hodnoceny vlivy na citlivé objekty a zvlášť chráněné skupiny obyvatel,
- pokračování procesu EIA bez doplnění dokumentace představuje právní i faktické riziko.

11. Návrh požadavků na doplnění dokumentace EIA

Návrh požadavků na doplnění dokumentace EIA

Navrhujeme, aby dokumentace EIA ke “Koncepci zelená Haná“ byla doplněna zejména o:

1. Samostatné a odborně podložené hodnocení kumulativních účinků celé koncepce.
2. Posouzení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku s využitím odpovídajících měřicích a hodnoticích metod.
3. Specifické posouzení dopadů na zdravotnická zařízení v Kroměříži, zejména na Psychiatrickou nemocnici Kroměříž včetně dětského oddělení, které představuje jedno z mála specializovaných lůžkových zařízení pro děti a dorost v České republice.
4. Vyhodnocení dopadů na domovy pro seniory, zařízení sociální péče a další citlivé skupiny obyvatel.
5. Transparentní vyhodnocení nejistot použitých hlukových modelů a jejich limitů pro větrné elektrárny mimořádných výšek.

Dále navrhujeme, aby hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno **nezávislým odborným pracovištěm** se zkušenostmi v oblasti zdravotních dopadů větrných elektráren a aby byly posouzeny zejména dopady na kvalitu spánku, psychické zdraví a proces léčby a rehabilitace hospitalizovaných pacientů, včetně dětí a seniorů.

Za zapsaný spolek: Národní domobrana ČR z.s.

IČO: 08859469

Sídlo: č.p. 132, 751 04 Rokytnice

Předseda spolku: MUDr. Marek Obrtel

Dne: 6. února 2026

NÁRODNÍ PAMÁTKOVÝ ÚSTAV | GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje
Ing. Michaela Štěpánková
Odbor životního prostředí a zemědělství
oddělení integrované prevence
Jeremenkova 1211/40b
779 00 Olomouc

Naše čj.: NPÚ-310/1079/2026
Vyřizuje: Ing., Ing. arch. L. Stará/149; Ing. Milena Andrade Dneboská/269; Ing. arch. Věra Kučová/284; Mgr. Petra Kroupová/291
Spisový znak: 82.3.7
Praha 21. 1. 2026

Koncepce území zelená Haná – ochrana památkových hodnot v širším území Kroměříže

Národní památkový ústav (dále jen „NPÚ“) byl v nedávné době upozorněn na projednávané záměry výstavby větrných elektráren v širším území Kroměříže, konkrétně v rámci záměru **„Koncepce území Zelená Haná“**, který je v současnosti veden v procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Velice jsme uvítali výsledek, zjišťovacího řízení, ve kterém váš odbor dospěl k závěru, že tento záměr *„…**může mít významný vliv** na životní prostředí **a bude dále posuzován** podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí“,* viz Č.j.: KUOK 95318/2025 z 20. 8. 2025.

NPÚ by rád posílil toto stanovisko a pro další proces zasílá i konkretizaci významných kulturních hodnot, které bude potřebné při posuzování zohlednit. Území dotčené uvedeným záměrem se nachází v mimořádně citlivém krajinném a kulturně historickém kontextu, který je determinován přítomností a vzájemnou provázaností řady památkově chráněných území nadregionálního, a i mezinárodního významu, zejména:

- Národní kulturní památky Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou (č. rejstříku Ústředního seznamu kulturních památek dále jen „ÚSKP“ č. 219),
- Městské památkové rezervace Kroměříž (ÚSKP č. 1036),
- Světového dědictví UNESCO – Zahrady a zámek v Kroměříži (ÚSKP č. 8),
- Ochranného pásma historického jádra města Kroměříže (ÚSKP č. 3236) a
- Nárazníkové zóny statku Světového dědictví „Zahrady a zámek v Kroměříži“ (ÚSKP č. 7006).

Ačkoli navrhovaný záměr nezasahuje přímo do parcel, chráněných podle zákona o státní památkové péči č. 20/1987 Sb., v platném znění, nelze podcenit jeho **potenciálně významné dopady na kulturně historické hodnoty území.** Tyto dopady se mohou projevit především v oblasti vizuálního působení v krajině, narušení **dálkových a vnitřních pohledových vazeb, změn historicky utvářeného krajinného rámce města Kroměříže.**

V této souvislosti považujeme za důležité připomenout, že proces EIA by měl v souladu se svým smyslem a mezinárodními závazky České republiky posuzovat nejen dopady na složky životního prostředí v užším slova smyslu, ale také kulturní a krajinné hodnoty území, a to v jejich vzájemných souvislostech. U záměrů tohoto typu a měřítka je přitom nezbytné věnovat zvýšenou pozornost právě vizuálním a krajinným aspektům, které mohou mít dlouhodobý a nevratný charakter.

Zároveň si dovolujeme upozornit na nový nástroj, tzv. HIA (Heritage Impact Assessment), jehož aplikace je mezinárodními expertními organizacemi a mezivládním Výborem pro světové dědictví doporučována právě v souvislosti se statky světového dědictví UNESCO. Přestože HIA není v současné době v českém právním řádu explicitně zakotvena, její principy jsou v řadě evropských zemí provazovány právě s procesem EIA a SEA.

Dovolujeme si vás proto požádat, aby v dalších fázích procesu EIA bylo výslovně zahrnuto hodnocení dopadů záměru na krajinu a zejména kulturní dědictví (jak definice rozsahu posuzování podle § 2 zákona umožňuje) a poloha a výšky plánovaných větrných elektráren byly pečlivě prověřeny ve vztahu k panoramatickým, krajinným a urbanistickým hodnotám kulturního dědictví Kroměříže. Národní památkový ústav uvítá zapojení do dalšího průběhu projednávání záměru, neboť by případné negativní vlivy na výše uvedené významné součásti památkového fondu spolu s dotčenými orgány státní správy na úseku památkové péče nemohl obhájit před mezinárodní veřejností.

Věříme, že včasná a otevřená odborná diskuse nad uvedenými aspekty může významně přispět k nalezení řešení, která budou respektovat jak potřeby rozvoje obnovitelných zdrojů energie, tak i mimořádné kulturní hodnoty dotčeného území.

Děkujeme Vám za spolupráci a vstřícnost.

S pozdravem

Elektronický podpis - 21.01.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Mgr. František Chupík, Ph.D.
IČO: NTRCZ-75032333
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 24.01.2029

Mgr. František Chupík, Ph.D.
náměstek generální ředitelky pro památkovou péči

Na vědomí:
NPÚ, ÚOP v Olomouci, Horní náměstí 25, 779 00 Olomouc
NPÚ, ÚOP v Kroměříži, Riegrovo náměstí 3228/22, 767 01 Kroměříž

OBEC KŘENOVICE

Křenovice č.p. 18, 752 01 Kojetín - IČO: 00636304/ DIČ: CZ00636304 - tel.: 581 769 022

Váš dopis č.j.: Naše č.j.: 56/2026/KR Vyřizuje: Lejnar Jaroslav Křenovice 26. 1. 2026

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 1211/40b,
77900 Olomouc

Připomínky k záměru Koncepce území zelená Haná

Obec Křenovice si dovoluje připomínkovat vyvěšenou dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Koncepce území zelená Haná“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, které je označeno kódem OLK1019.

Oznamovatelem (investorem) je společnost JIPOCAR Power, s.r.o., se sídlem Střítež č.p. 3, 588 11 Střítež, IČ: 175 12 743, která je zastoupena společností DP Eco-Consult s.r.o., RNDr. D. Pačesná, Ph.D., se sídlem V Lukách 446/12, Hradec Králové, IČ: 28766300 (zpracovatel dokumentu).

Po prostudování dokumentu má Obec Křenovice několik připomínek k závěrům hodnocení:

Ad. Výr velký

V Křenovickém lese bylo zaznamenáno hnízdění Výra velkého docela nedávno tj. v roce 2022 a lze to dokázat. Na to, že je Výr velký ohroženým druhem v ČR, popisuje p. Kočvara potencionální vztah výskytu a umístění VTE 02 velmi slabě a spíše v rovině spekulace. V dokumentu se totiž výskyt připouští z čehož plyne, že potenciální riziko spojené s kolizí není vyloučeno. Doslovně se na vysvětlení postoje autora uvádí pouhá domněnka o očekávání zanedbatelného rizika kolize, a to pouze v souvislosti s uvažovanou výškou zařízení. Budeme-li se zabývat faktem, že se na území o rozloze, kterou nelze s určitostí označit, vyskytuje pár Výra velkého (zvláště chráněn jako ohrožený druh), který je potenciálem pro budoucí udržení sovy v lokalitě, je nanejvýš povážlivé hovořit o zanedbatelném riziku

střetu a s tím souvisejícím případném úhynu jedince v důsledku kolize. Nelze tedy jednoznačně konstatovat - "dotčení druhu na lokalitě není uvažováno". V tomto místě si dovolíme poznámku o dojmu z přečteného dokumentu. Z popisu p. Kočvary lze dovodit, že chráněným se jeví investor nikoliv Výr velký (podle § 50, Zákona č. 114/1992 Sb.).

Ad. Muflon / 5.3.9. SUDOKOPYTNÍCI (Cetartiodactyla)

Jen těžko je uvěřitelná věta či mini zmínka o výskytu muflona v místě uvažované VTE02. Předpokládané umístění stožáru je přímo v koridoru migrační trasy stohlavého stáda muflona, který se zde pravidelně vyskytuje. Z pravidelného výskytu je možné vyvodit závěr, že místo lze považovat za jeho skupinové teritorium resp. za součást mufloní oblasti. V podmínkách lokality je výskyt muflona v lesním porostu (Křenovický les) ojedinělý a spíše náhodný. Nejčastěji je muflon zachycen právě na polích nebo v blízkosti remízků, lokálních biokoridorů či biocenter. V dané lokalitě přechází stádo z polí a remízků nacházejících se na katastru Věžky do lokálního prvku ÚSES jihozápadně od obce Kovalovice. Tuto skutečnost lze dotvrdit. Mufloní zvěř je velice plachá. Pakliže bude v daném místě umístěn rušivý element, jistojistě to bude mít vliv na zmenšení životního prostoru stáda. V tomto případě nelze mluvit o nulovém či zanedbatelném dopadu na životní prostředí. V popsané kapitole pak zcela chybí důsledek stavby nebo vliv na chování stáda, a to jak při realizaci, tak při provozu zařízení.

Ad. Krajinný ráz

Záměr dle své podstaty narušuje především industriálem nedotčený krajinný ráz. Nikde v okolí uvažované VTE02 a VTE03 se nenachází stavba, která maří nebo narušuje estetickou hodnotu krajiny. Umístění uvedených VTE přímo zasahuje do míst, které lze s určitým nadhledem považovat za počátek oblasti tzv. Moravského Toskánska. Časopis Condé Nast Traveller tuto oblast zařadil mezi 50 nejkrásnějších míst na Zemi. Zvlnění krajiny Litenčické pahorkatiny, které dále navazuje na Chřiby a Kyjovskou pahorkatinu je z hlediska krajinného rázu velmi cenným územím. S ohledem na výše popsané skutečnosti se domníváme, že stavby monstrózních objektů, jakými větrné elektrárny s výškou 230 m nad zemí bezesporu jsou, lze považovat za fatální zásah do krajinného rázu, načež dle §12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, hovoříme o činnosti snižující estetickou a přírodní hodnotu území.

Jaroslav Lejnar

2026.01.27 12:03:49

Signer:

CN=Jaroslav Lejnar
C=CZ
O=Obec Křenovice
2.5.4.97=NTRCZ-00636304

Public key:

RSA/4096 bits

Jaroslav Lejnar – starosta obce Křenovice

Ing. Pavel Jelínek, PhD.
náměstek hejtmana
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc
tel.: +420 585 508 822
datová schránka: qiabfmf
email: p.jelinek@olkraj.cz
www.olkraj.cz

Počet listů: 1
Počet příloh: 0
Počet listů/svazků příloh: 0

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a
779 00 Olomouc

Váš dopis č.j./ze dne:	Naše č.j./sp.zn.:	Vyřizuje/Tel.:	Olomouc
KUOK 9220/2026 20. 1. 2026	KUOK 14337/2026 KÚOK/14335/2026/OSR/580 208.3 S/10	Ing. Jana Pospíšilová 585 508 435	2. 2. 2026

Vyjádření k dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Koncepce území zelená Haná“ na životní prostředí

Olomouckému kraji byla dne 20. 1. 2026 doručena žádost o vyjádření k dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Koncepce území zelená Haná“ na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Oznamovatelem záměru je společnost JIPOCAR Power, s.r.o., Střítež č.p. 3, 588 11 Střítež, IČ: 17512743, zastoupená na základě plné moci společností DP Eco-Consult s.r.o., V Lukách 446/12, Hradec Králové, IČ: 28766300. Dokumentaci zpracovala RNDr. Daniela Pačesná, Ph.D., DP Eco-Consult s.r.o. v červnu 2025.

Předmětem záměru je výstavba 3 větrných elektráren (dále jen „VTE“) s maximálními parametry o výkonu 6,2 MW, výškou tubusu 149 m, o průměru rotoru 162 m, délkou lopatek 81 m a celkovou výškou v horní úvrati 230 m od paty (např. typ Vestas V162 a podobný). Záměr VTE č. 1, 2 a 3 je umístěný na orné půdě v podobě intenzivně využívaného pole. Se záměrem stavby je spojena úprava ploch kolem VTE (základový fundament o průměru cca 30 m, manipulační zpevněná plocha cca 50 m x 18,5 m, příjezdové komunikace šířky 4,5 + 0,5 krajnice na každou stranu) včetně příjezdu ze silnice a výstavba podzemního elektrického napojení do distribuční sítě. Záměr je umístěn na území Olomouckého i Zlínského kraje. Na území Olomouckého kraje jsou navrhovány 2 VTE (VTE č. 1 na pozemku parc. č. 231/16, 231/17, 231/18 v k.ú. Popůvky u Kojetína a VTE č. 2 na poz. parc. č. 327/33 v k.ú. Kovalovice u Kojetína), na území Zlínského kraje je navrhována 1 VTE (VTE č. 3 na poz. parc. č. 1000 v k.ú. Věžky). Kromě výše uvedených pozemků, na nichž budou realizovány základy VTE, budou záměrem dotčeny další pozemky při budováním manipulačních ploch, příjezdových komunikací, montážních ploch a pokládce kabelového vedení.

Dle územně plánovací dokumentace Olomouckého kraje – **Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, v platném znění** (dále jen ZÚR OK), se záměr nachází v rozvojové ose nadmístního významu NOS4 Kojetín, ve specifické oblasti nadmístního významu NS05, v rekreačním krajinném celku RKC Kojetín – Tovačov a v zájmovém

území Ministerstva obrany. Pro zajištění ochrany životního prostředí je v ZÚR OK v prioritách v oblasti ochrany ovzduší v odst. 5.4.1.2. stanoveno: *„v lokalitách, ve kterých nedochází ke střetu zájmů (chápe se, že umístěním nedojde ke střetu např. s chráněnými částmi přírody, zejména CHKO, MZCHÚ, přírodními parky, oblastmi NATURA 2000 a nadregionálními a regionálními skladebnými prvky ÚSES a ochranou krajinného rázu, ZPF I. a II. tř. ochrany), podporovat využívání větrné a vodní energie a netradičních zdrojů energie (např. biomasa, sluneční energie, tepelná čerpadla aj.), a to zejména v oblastech se zhoršenou koncentrací škodlivin v ovzduší“.* Dále se v kapitole A.2.1. Koncepce ochrany přírodních hodnot v odst. 5.11. uvádí: *„Při využívání území nepřipustit umísťování staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie (větrné turbíny, větrné parky, elektrárny, sluneční parkové elektrárny, MVE) v chráněných částech přírody, zejména v CHKO, MZCHÚ, přírodních parcích, oblastech NATURA 2000 a nadregionálních a regionálních skladebných prvcích ÚSES, oblastech s ochranou krajinného rázu – přírodních parcích a kulturních krajinných oblastech (KKO) vymezených v podkapitole A.2.2., s výjimkou případů uvedených v zásadách pro krajinné oblasti jako cenné části území, a jen výjimečně na půdách I. a II. tř. ochrany. …“.*

Možnost umísťování staveb větrných elektráren byla prověřena **Územní studií větrné elektrárny na území Olomouckého kraje** (2008), dle které se záměr nachází v území podmíněně přípustném (území hájené z hlediska ochrany přírody a krajiny a území hájené zájmy Ministerstva obrany – Armády ČR). Pro podmíněně přípustné území jsou touto studií navrženy podmínky realizace záměru, bez jejichž splnění se nedoporučuje provedení povolovacího správního řízení. Při splnění těchto podmínek a při pozitivním průběhu povolovacích procesů je však v těchto územích umístění VTE možné.

Dle **Aktualizace Územní studie větrných elektráren na území Olomouckého kraje** (2019) se záměr nenachází v žádné ze skupin lokalit vymezených touto studií. Dle studie se jeví nejvhodnější situovat nové záměry do území s již realizovanými VTE, kde by mohla být soustředěna výroba větrné energie tak, aby její negativní vlivy na krajinu byly co nejpřijatelnější. Případné konkrétní záměry musí splnit všechny limitní podmínky vyplývající ze zákona (hygiena, ochrana přírody, ochrana ZPF a PUPFL, obrana státu, technologické limity přenosové sítě atd.).

Záměr není v rozporu se strategickým dokumentem Strategií rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje.

S pozdravem

Otisk razítka. Ing. Pavel Jelínek, PhD.

Elektronický podpis: 3.2.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Pavel Jelínek
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 30.12.2028 09:19 +01:00

Petice podle čl. 18 Listiny základních práv a svobod a zák. č.85/1990 Sb., o právu petičním v plném znění proti stanovení akceleračních oblastí a zón, stavby větrných elektráren a proti realizaci záměru „Větrný park Haná“ (EIA kód OLK1019) v katastrálním území Věžky, okres Kroměříž, Kovalovice, Popůvky u Kojetína a blízkém okolí.

Adresát:

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a
779 00 Olomouc

My, níže podepsaní občané, vlastníci nemovitostí a další dotčené osoby, svým podpisem vyjadřujeme svůj postoj a podáváme tuto petici ve věci záměru „Koncepce území zelená Haná/ Větrný park Haná“, vedeného v Informačním systému EIA pod kódem OLK1019, zahrnujícího výstavbu tří větrných elektráren o výšce 230m v katastrálních územích **Věžky, okres Kroměříž , Kovalovice a Popůvky u Kojetína a blízkém okolí.**

Současně vyjadřujeme zásadní nesouhlas se stanovením tzv. akceleračních oblastí ve smyslu zákona č.249/2025 Sb., pro tento typ staveb v uvedených katastrálních územích.

1. NESOUHLASÍME SE STANOVENÍM AKCELERAČNÍCH OBLASTÍ NA ÚZEMÍ OBCÍ VĚŽKY, okres KROMĚŘÍŽ, KOVALOVICE, POPŮVKY U KOJETÍNA A BLÍZKÉM OKOLÍ
2. NESOUHLASÍME S VÝSTAVBOU VĚTRNÉHO PARKU HANÁ

žádáme, abyste učinili potřebná opatření.

Realizací daného záměru realizace větrných elektráren tak dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení

1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech

a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.

Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.

2. Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod

a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.

Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.

Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni.

Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod.

Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za **porušení čl.4,odst.4,** kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví).

b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život.

Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.

Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.

c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí.

3. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.

§ 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto námitek a veškerých dalších výhrad realizujeme své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů.

Odůvodnění

I. Ochrana zemědělského půdního fondu

Záměr zasahuje do půdy I. a II. třídy ochrany ZPF – tedy do nejkvalitnější zemědělské půdy Hané. Odnětí takové půdy je přípustné pouze ve výjimečných případech a při prokázání převahy veřejného zájmu. Máme za to, že tato podmínka nebyla v dokumentaci EIA řádně a přesvědčivě doložena.

II. Soulad s právem Evropské unie

Směrnice (EU) 2023/2413 (RED III) ukládá podporu obnovitelných zdrojů při současné minimalizaci dopadů na hodnotná území. Princip proporcionality a minimalizace zásahů nebyl podle našeho názoru dostatečně respektován, zejména s ohledem na kvalitu zemědělské půdy a krajinné hodnoty.

III. Ochrana krajiny, památkových hodnot a závazků České republiky vůči UNESCO

Dotčené území je součástí historické kulturní krajiny Hané a je vizuálně provázáno s památkově chráněným územím Kroměříže, zapsaným na Seznam světového dědictví UNESCO.

Česká republika je smluvní stranou Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví a je povinna chránit tzv. **Outstanding Universal Value (OUV)** zapsaných památek.

Výstavba objektů o výšce přes 230 m představuje mimořádně výrazný zásah do krajinného rázu a může negativně ovlivnit vizuální integritu a autenticitu chráněného území.

Požadujeme:

- zpracování nezávislého **Heritage Impact Assessment (HIA)** podle metodiky ICOMOS,
- vyhodnocení dopadu na OUV památky světového dědictví,
- respektování mezinárodních závazků České republiky vůči UNESCO.

Bez těchto kroků nelze považovat proces posouzení vlivů za úplný.

IV. Ochrana lokality NATURA 2000 – Troják

V dotčeném území se nachází evropsky významná lokalita soustavy NATURA 2000 – Troják. Podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. musí být záměr posouzen z hlediska možného významného vlivu na předmět ochrany.

Máme za to, že dosavadní dokumentace nepředložila dostatečné vyhodnocení kumulativních a dlouhodobých vlivů. Požadujeme minimálně roční monitoring v dané oblasti.

V. Ochrana zdraví a kvality života

Podle čl. 6 Listiny má každý právo na život.
Podle čl. 12 Listiny je obydlí nedotknutelné.

Požadujeme nezávislé a přezkoumatelné vyhodnocení vlivů hluku, nízkofrekvenčního hluku, stroboskopického efektu, námrazy, požárů a dalších provozních rizik.

Zásah do kvality bydlení nesmí být bagatelizován ani podřízen ekonomickému zájmu soukromých investorů.

VI. Ochrana vlastnického práva

Podle čl. 11 Listiny má vlastnické právo všech vlastníků stejný zákonný obsah a ochranu. Vlastnictví nesmí být vykonáváno na újmu práv druhých ani poškozovat lidské zdraví či životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.

Realizace záměru může vést k trvalému snížení hodnoty nemovitostí a k zásahu do pokojného užívání majetku.

Upozorňujeme rovněž na § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, umožňující domáhat se ochrany proti neoprávněným zásahům do vlastnického práva.

VII. Ústavní principy a právo na samosprávu

Podle čl. 7 Ústavy ČR stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Podle čl. 8 a čl. 101 odst. 1 Ústavy je zaručena samospráva územních samosprávných celků.

Stanovení akceleračních oblastí nesmí obcházet ústavně zaručenou pravomoc obcí v oblasti územního plánování.

Podle čl. 4 odst. 3 a 4 Listiny musí být omezení základních práv rovná a šetřit jejich podstatu a smysl.

Petiční požadavky

Žádáme, aby příslušný správní orgán:

1. Vydal negativní stanovisko k záměru, pokud nebudou odstraněny zásadní právní a věcné nedostatky.
2. Nestanovil akcelerační oblasti v dotčených katastrálních územích bez respektování ústavně zaručené samosprávy obcí.
3. Zajistil plnohodnotné posouzení vlivů na lokalitu NATURA 2000 – Troják.
4. Zajistil vypracování nezávislého Heritage Impact Assessment (HIA).
5. Posoudil dopad na Outstanding Universal Value (OUV) památky světového dědictví UNESCO.
6. Respektoval mezinárodní závazky České republiky vyplývající z Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví.
7. Upřednostnil ochranu zemědělského půdního fondu, krajiny, zdraví obyvatel a vlastnických práv.

Závěr – upozornění na odpovědnost

Tímto považujte naše stanovisko za **kvalifikované upozornění na možnou právní odpovědnost orgánů veřejné moci** v případě, že by bylo rozhodnuto v rozporu s ústavním pořádkem, právem Evropské unie či mezinárodními závazky České republiky.

V případě schválení záměru bez odstranění výše uvedených zásadních nedostatků využijeme veškeré zákonné prostředky ochrany, zejména:

- podání správních žalob,

- návrh na zrušení příslušných opatření obecné povahy,
- návrh na zrušení právních předpisů či jejich částí pro rozpor s ústavním pořádkem,
- podání ústavní stížnosti k Ústavnímu soudu České republiky.

V případě, že by akcelerační mechanismy vedly k nepřiměřenému zásahu do ústavně zaručených práv, budeme se domáhat přezkumu jejich ústavnosti před Ústavním soudem ČR, a to včetně posouzení souladu s čl. 7, čl. 8 a čl. 101 Ústavy a čl. 4, čl. 6, čl. 11 a čl. 12 Listiny základních práv a svobod.

Současně upozorňujeme, že případná rozhodnutí vydaná v rozporu s právními předpisy mohou zakládat odpovědnost státu za nezákonné rozhodnutí či nesprávný úřední postup podle zákona č. 82/1998 Sb.

Žádáme, aby všechny výše uvedené skutečnosti byly vzaty v úvahu s plnou vážností odpovídající významu zásahu do práv občanů i do mezinárodních závazků České republiky.

S úctou k domovu a krajině

Petiční výbor:

1. [redacted]
2.
3.

Přílohy:

Příloha č. 1: očíslované petiční archy v souborech 1-6

Příloha č.2: e-petice: Zastavme výstavbu větrných elektráren o výšce 230m na Kojetínsku v papírové formě, 1 soubor

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

V Olomouci dne 20. 2. 2026

Vyjádření jednotlivých složek odboru životního prostředí a zemědělství, Krajského úřadu Olomouckého kraje k dokumentaci záměru podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů „Koncepce zelená Haná“.

Oddělení lesnictví

Orgán státní správy lesů – zpracovala: Mgr. Nina Sedláčková

Veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, nejsou záměrem dotčeny.

Oddělení vodního hospodářství

Vodoprávní úřad – zpracovala: Mgr. Lucie Fišarová

Stanovisko oddělení vodního hospodářství Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚOK“) k dokumentaci záměru EIA „Koncepce území zelená Haná" v k. ú. Popůvky u Kojetína, Kovalovice u Kojetína a Věžky.

K záměru KÚOK upozorňuje:

Kompetence krajského úřadu jako správního orgánu, který vykonává státní správu v oblasti vodního hospodářství dle § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „vodní zákon“), nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Část zájmového území je součástí CHOPAV (Chráněné území přirozené akumulace povrchových vod) „Kvartér řeky Moravy“ stanovené dle § 28 vodního zákona.

Záměr částečně zasahuje do záplavového území významného vodního toku Haná včetně aktivní zóny záplavového území, které bylo stanoveno opatřením krajského úřadu ze dne 31. 5. 2011 č. j. KUOK 59040/2011.

Při realizaci výstavby je nutno respektovat podmínky dané výše uvedeným opatřením krajského úřadu, kterým bylo stanoveno záplavové území významného vodního toku Haná. Jednotlivá opatření včetně podmínek pro realizaci staveb a zařízení v záplavovém území jsou dostupná na webových stránkách Olomouckého kraje https://www.olkraj.cz/protipovodnova-ochrana-cl-379.html.

KÚOK konkrétně upozorňuje, že:

1. V aktivní zóně záplavového území se nesmí umisťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, převádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi nebo která jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury, zřizování konstrukcí chmelnic, jsou-li zřizovány

v záplavovém území v katastrálních územích vymezených podle zákona č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů, za podmínky, že současně budou provedena taková opatření, že bude minimalizován vliv na povodňové průtoky.

2. V aktivní zóně je dále zakázáno:

a) těžit nerosty a zeminu způsobem zhoršujícím odtok povrchových vod

a provádět terénní úpravy zhoršující odtok povrchových vod,

b) skladovat odplavitelný materiál, látky a jiné podobné překážky,

c) zřizovat oplocení, živé ploty a jiné podobné překážky,

d) zřizovat tábory, kempy a jiná dočasná ubytovací zařízení.

Krajský úřad dále výslovně upozorňuje, že umisťování jakýchkoliv staveb a zařízení v záplavovém území včetně terénních úprav je možné pouze se souhlasem věcně a místně příslušného vodoprávního úřadu v souladu s ustanovením § 17 vodního zákona. Příslušným vodoprávním úřadem je obec s rozšířenou působností, zde Magistrát města Přerova.

K vydání vyjádření dle § 18 vodního zákona je věcně a místně příslušný vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností – Magistrát města Přerova, odbor stavebního úřadu a životního prostředí.

Oddělení ochrany životního prostředí

Orgán odpadového hospodářství – zpracovala: Mgr. Barbora Tichá

Kompetence Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství jako správního orgánu, který vykonává státní správu v oblasti odpadového hospodářství dle ustanovení § 126 písm. j) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), **nejsou předmětným záměrem dotčeny**.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) je příslušným orgánem k vydání povolení k provozu zařízení ke skladování, sběru, úpravě, využití nebo odstranění odpadu dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpadech.

Vzhledem k tomu, že z předložené žádosti **nevyplývá**, že by součástí předmětného záměru měl být provoz zařízení k nakládání s odpady ve smyslu § 11 odst. 1 písm. r) zákona o odpadech, jehož provoz upravuje § 21 téhož zákona, nemá krajský úřad, z hlediska výkonu státní správy v oblasti odpadového hospodářství, kompetenci k tomuto záměru vydávat vyjádření.

Pouze upozorňujeme, že v souladu s hierarchií nakládání s odpady stanovenou § 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, by vznikající odpady měly být přednostně využívány (popř. předány k využití), a až pokud to není možné, mohou být odstraněny (např. uložením na skládku). Vhodné tedy bude v maximální míře přebytečné odpady využít v místě, případně jako odpad předat k využití oprávněné osobě.

Dále rovněž upozorňujeme, že soustřeďování odpadu musí splňovat technické podmínky uvedené v § 5 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, a to jak pro odpady kategorie ostatní, tak nebezpečný. Soustřeďovací

prostředky pro odpad kategorie nebezpečný musí být navíc označeny v souladu s přílohou č. 20 této vyhlášky. V případě nakládání s nebezpečnými odpady je původce odpadu dle § 71 odst. 3 zákona o odpadech povinen vypracovat identifikační list nebezpečného odpadu a místa nakládání s nebezpečným odpadem tímto listem vybavit. Při přepravě nebezpečného odpadu je pak povinen splnit podmínky uvedené v § 78 a 79 vyhlášky uvedené výše a přepravu ohlásit Ministerstvu životního prostředí prostřednictvím integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí – modulu SEPNO.

V ohledu demontáže VTE po ukončení její životnosti pouze sdělujeme, že demontované výrobky s ukončenou životností (zejména elektrozařízení, baterie a akumulátory), na které se vztahuje zákon č. 542/2020 Sb., o výrobcích s ukončenou životností, ve znění pozdějších předpisů, je nutné soustřeďovat odděleně a předat je do režimu zpětného odběru či jiné oprávněné osobě podle zákona o odpadech v případech splnění podmínek, které stanovuje zákon č. 542/2020 Sb., o výrobcích s ukončenou životností.

Orgán ochrany ovzduší – zpracovala: Ing. Jana Doušková

Krajský úřad Olomouckého kraje – odbor životního prostředí a zemědělství – jako orgán ochrany ovzduší ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), vyjadřuje stanovisko k předloženému záměru:

Realizace záměru se dotýká těchto zdrojů znečišťování ovzduší:

- **Plošné zdroje** (stacionární):
  Plochy, na kterých budou prováděny zemní a stavební práce
  - v průběhu výstavby (prašnost z manipulace se sypkými materiály a znečišťování ovzduší provozem stavebních mechanismů).
- **Liniové zdroje** (mobilní):
  Automobilová doprava
  - v průběhu výstavby (stavební mechanismy a nákladní automobilová doprava),
  - po realizaci stavby (vlastní provoz na silniční komunikaci).

Součástí předmětného záměru nejsou stacionární zdroje znečišťování ovzduší uvedené v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší ani pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání.

- Pro fázi přípravy a realizace záměru nebyla zpracovaná rozptylová studie. Z hlediska vlivů na ovzduší se jako nejvýznamnější fáze výstavby zpravidla uvažuje období zemních prací (skrývka zemin, manipulace se stavebním materiálem). Ve fázi zemních prací bude produkováno nejvyšší množství emisí (především TZL). V případě suspendovaných prachových částic je jejich vyšší množství v ovzduší způsobeno zejména z důvodu manipulace se sypkými stavebními materiály a nakládání se zeminou, ale také zvýšenými pohyby nákladních vozidel po odkryté ploše staveniště.
- V rámci realizace záměru je nutné při stavební činnosti v maximální možné míře eliminovat znečišťování ovzduší, zejména sekundární prašnost z provozu mobilních zdrojů a stavebních mechanismů a prašnost související s přesunem

sypkých materiálů. Jedná se o legislativně stanovenou povinnost vyplývající z ustanovení § 16 odst. 10 zákona o ochraně ovzduší cit.: „*Zhotovitel podle stavebního zákona je povinen při provádění záměru, jeho změně nebo při odstraňování stavby dodržovat opatření k předcházení vzniku prašnosti a k omezování jejího šíření v souladu s přílohou č. 10 k tomuto zákonu, je-li to pro něj technicky možné a ekonomicky přijatelné.*“.

K naplnění tohoto cíle zdejší orgán ochrany ovzduší doporučuje využívat a uplatňovat i opatření uvedená v „*Metodickém pokynu odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí ČR ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností*“ a „*Metodiku pro stanovení opatření ke snížení vlivů stavební činnosti na imisní zatížení částicemi PM_{10}*“. Tyto metodické pokyny přináší soubor opatření pro omezování emisí prachových částic ze stavební činnosti a jejich imisních dopadů na okolní obytnou zástavbu a jsou dostupné na webových stránkách MŽP https://mzp.gov.cz/cz/agenda/ochrana-ovzdusi/zdroje-znecistovani-ovzdusi .

- Současně je nezbytné respektovat a uplatňovat požadavky a opatření ke zlepšení kvality ovzduší, uvedené v „Programu zlepšování kvality ovzduší – zóna Střední Morava – CZ07“ a jeho aktualizaci pro období 2020+, ve znění aktualizačního dodatku z roku 2024. Uvedený koncepční dokument byl Ministerstvem životního prostředí zpracován pro území Olomouckého a Zlínského kraje s tím, že byl zveřejněn ve Věstníku MŽP – částka 8, říjen 2020. Rovněž tak zdejší orgán ochrany ovzduší doporučuje, v přiměřeném rozsahu aplikovat opatření ke snížení emisí, uvedená v souvisejícím dokumentu „Podpůrná opatření k aktualizovaným programům zlepšování kvality ovzduší pro období 2020+“.

Z hlediska ochrany ovzduší nemáme k realizaci předmětného záměru další připomínky.

Oddělení ochrany přírody

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) – zpracoval: Ing. František Sedláček

Předkladatel v dokumentaci záměru deklaruje životnost větrných elektráren 25 až 30 let, s tím, že po skončení životnosti budou tyto demontovány a odvezeny, současně však uvádí potřebu trvalého odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, pro záměr.

Dále předkladatel uvádí, že pro fázi výstavby větrných elektráren není třeba žádat o dočasné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, protože dotčené pozemky budou do 1 roku uvedeny do původního stavu. S tímto tvrzením předkladatele nesouhlasíme, neboť uvedení pozemků dotčených výstavbou větrné elektrárny do původního stavu není reálné.

Jak pro fázi výstavby, tak pro fázi provozu větrných elektráren je třeba navrhnout dočasné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu v přiměřeném časovém rozsahu.

Předmětný záměr vyžaduje odnětí cca 1,6 ha zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“).

Podle § 21 odst. 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ZPF“), se souhlas k odnětí nevydává,

vyžaduje-li záměr vydání JES. Krajský úřad je podle § 14 odst. 1 písm. a) bod 3 zákona o JES příslušný k vydání JES, je-li záměrem dotčen ZPF podle zákona o ZPF o výměře větší než 1 ha. Vzhledem k výše uvedenému je krajský úřad příslušný k vydání JES pro předmětný záměr.

Specifikace žádosti o JES

Vzhledem k tomu, že umístění předmětného záměru je navrženo na zemědělské půdě, jeho realizace vyžaduje souhlas k odnětí zemědělské půdy ze ZPF podle § 9 odst. 1 zákona o ZPF, který bude v tomto případě nahrazen jednotným environmentálním stanoviskem. Žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska je třeba uvést do souladu s požadavky § 9 odst. 6 písm. a) až písm. l) zákona o ZPF, které jsou blíže specifikovány v § 11 až § 16 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.

Příslušnost KÚOK (JES)

Záměr vyžaduje dočasné odnětí cca 3,2 ha zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“).

Podle ustanovení § 21 odst. 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, se souhlas k odnětí nevydává, vyžaduje-li záměr vydání JES.

Krajský úřad je podle ustanovení § 14 odst. 1 písm. a) bod 3. zákona o JES příslušný k vydání JES, je-li záměrem dotčen ZPF podle zákona o ZPF o výměře větší než 1 ha. Vzhledem k výše uvedenému je krajský úřad příslušný k vydání JES pro záměr.

Specifikace žádosti o JES (odnětí půdy ze ZPF)

Vzhledem k tomu, že umístění předmětného záměru je navrženo na zemědělské půdě, jeho realizace vyžaduje souhlas k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) podle § 9 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ZPF“), který bude v tomto případě nahrazen jednotným environmentálním stanoviskem.

Žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska je třeba uvést do souladu s požadavky § 9 odst. 6 písm. a) až písm. l) zákona o ZPF, které jsou blíže specifikovány v § 11 až § 16 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.

Orgán ochrany přírody – zpracoval: RNDr. Petr Vala

Krajský úřad jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 75 odst. 1 písm. c) a § 77a zákona o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody“), po posouzení koncepce **„Koncepce území zelená Haná“** vydává v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody toto stanovisko:

Stanovisko k vlivu koncepce na lokality soustavy Natura 2000:
Stanovisko s vyloučením významného vlivu koncepce na lokality soustavy Natura 2000 bylo vydáno ve stanovisku krajského úřadu ke koncepci č. j.: KUOK 60824/2025 ze dne 22. 5. 2025 a č. j.: KUOK 61940/2025 ze dne 26. 5. 2025. Významný vliv koncepce na lokality soustavy Natura 2000 byl vyloučen.

Odůvodnění:

Vliv na lokality soustavy Natura 2000 byl vyloučen ve stanovisku krajského úřadu ke koncepci č. j.: KUOK 60824/2025 ze dne 22. 5. 2025 a č. j.: KUOK 61940/2025 ze dne 26. 5. 2025.

Za správnost vyhotovení odpovídá: Ing. Michaela Štěpánková

Zlínský Krajský úřad kraj

Odbor životního prostředí a zemědělství

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a
779 00 Olomouc

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
16. února 2026	Mgr. Jan Černý	KUZL 17766/2026	KUSP 6407/2026

Posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění – vyjádření k dokumentaci vlivů záměru

„Koncepce území zelená Haná“

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), obdržel dne 20. 1. 2026 oznámení o dokumentaci vlivů záměru „Koncepce území zelená Haná“.

Charakteristika:

Předmětem záměru bude výstavba tří VTE. VTE 1 bude umístěna na parc. č. 231/16, 231/17, 231/18 v k. ú. Popůvky u Kojetína, VTE 2 bude umístěna na parc. č. 327/33, v k. ú. Kovalovice u Kojetína v Olomouckém kraji a VTE 3 bude umístěna na parc. č. 1000 v k. ú. Věžky ve Zlínském kraji. Se záměrem stavby je spojena úprava ploch kolem VTE včetně příjezdu ze silnice a výstavba podzemního (kabelová vedení, zejména pak kabelová vedení VN k vyvedení výkonu, budou uložena v zemi v hloubce min. 1,0 m) elektrického napojení do distribuční sítě.

Posuzované VTE mají tyto parametry:
výška stožáru max. – 149 m,
průměr rotoru max. – 162 m
počet lopatek – 3 (o délce max. – 81 m)
opsaná plocha rotoru (swept area) - max. 20 612 m^2
celková výška po horní úvrať lopatky - max. 230 m
jmenovitý výkon VTE – 6,2 MW
maximální akustický výkon – 104,8 dB
Celkový jmenovitý výkon větrného parku bude 18,6 MW.

Níže jsou uvedená vyjádření za Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství:

- **z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:**

  Z posouzené dokumentace k záměru „Koncepce území zelená Haná“ vyplývá, že ve Zlínském kraji bude dotčen pozemek parc. č. 1000 v k.ú. Věžky u Kroměříže, který je veden dle katastru nemovitostí jako orná půda a vztahují se na tento pozemek podmínky a zásady ochrany ZPF dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Upozorňujeme, že před vydáním stavebního povolení je nutné zajistit souhlas k odnětí.

Vyřizuje: Ing. Milena Ingrová

- **z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o lesích), ve znění pozdějších předpisů:**

  Z předložené dokumentace je zřejmé, že záměr nebude mít negativní vliv na lesní pozemky ani na hospodaření v lese. Nemáme připomínky.

  Vyřizuje: Ing. Jan Adámek

- **z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší"):**

  Z hlediska zájmů, které jsou v působnosti Krajského úřadu Zlínského kraje dle zákona o ochraně ovzduší, nemáme k předloženému záměru připomínky.

  Vyřizuje: Ing. Bohdana Pešková

- **z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:**

  Stanovisko k možnosti existence významného vlivu záměru na území soustavy Natura 2000, kterým orgán ochrany přírody vyloučil významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, dle § 45i odstavce 1) výše uvedeného zákona, bylo vydáno dne 3. dubna 2025, pod č. j. KUZL 32976/2025 a zůstává i nadále platné.

  Současně orgán ochrany přírody konstatuje, že mu nejsou známy žádné další zájmy ochrany přírody a krajiny, které by mohly být dotčeny tímto záměrem a k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad.

  Vyřizuje: Ing. Markéta Ptáčková

- **z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále vodní zákon):**

  Z hlediska zájmů chráněných ustanoveními vodního zákona na území Zlínského kraje, které jsou v kompetenci krajských úřadů, nemáme k předloženému záměru připomínky.

  Upozorňujeme, že část stavby (kabelové vedení, komunikace) se dotýká vodních toků v dotčeném území a stanoveného záplavového území vodních toků. Záměr stavby proto podléhá posouzení věcně a místně příslušného vodoprávního úřadu dle § 17 odst. 1) písm. a) a c) vodního zákona. Pro vydání souhlasu dle § 17 vodního zákona (ev. Jednotného enviromentálního stanoviska) je třeba doložit vodoprávnímu úřadu stanovisko správce dotčeného vodního toku a správce povodí.

  Vyřizuje: Ing. Dagmar Vodáková

- **z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech"):**

  K předloženému záměru nemáme připomínky.

  Vyřizuje: *Bc.* Miroslava Švecová

- **z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o integrované prevenci“):**

  K předloženému záměru nemáme připomínky.

Vyřizuje: Ing. Jan Kattauer

Elektronický podpis: 16.2.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Ing. Jana Káčerová
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 7.8.2026 12:11 +02:00

Ing. Jana Káčerová
vedoucí odboru

dobrý den, v příloze doplnuji náš podmět o soupis chráněných i běžných druhů, jež se v okolí realizace vystavby VTE pravidelě vyskytují nebo sem bežně zalétají z blízkých hnízdišt.
je smutné že stát na jedné staně dotuje vysadbu biokoridorů a biocenter, návrat koroptve polní a na druhou stranu v těsné blízkosti biokoridoru plánuje vystavbu VTE.
děkuji Ing. Roman Jelínek, Ph.D. - předseda spolku

Věžky 3. 12. 2025

Honební společenstvo Věžky – Zlobice
Věžky 61

768 33 p. Morkovice

Věc: potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů

Na Základě Vaší žádosti potvrzuji, že se v naší honitbě **Věžky – Zlobice** pravidelně několik let vyskytují a pravidelně hnízdí nebo vyvádí mláďata tyto druhy živočichů.

Výr velký

Sýc rousný

Sova pálená

Puštík obecný

Kalous ušatý

Krkavec velký

Jestřáb lesní

Krahujec lesní

Poštolka obecná

Káně lesní

Moták pochop

Moták pilich

Moták lužní

Luňák červený

Čejka chocholatá

Čáp černý

Koroptev polní

Chřástal polní

Vydra říční

Křeček polní

Holub doupňák

Dudek chocholatý

Křepelka polní

Ledňáček říční

pěnice vlašská

Ťuhýk obecný

Bramborníček černohlavý

Přelétající druhy:

Orel mořský

Orel křiklavý

Sokol stěhovaný

Ostříž lesní

Volavka bílá

Obojživelníci:

Mlok skrvnitý

Ještěrka obecná

Skokan hnědý

Skokan zelený

Ropucha obecná

Ropucha krátkonohá

Čolek obecný

Netopýři:

netopýr rezavý

netopýr černý

netopýr velký

vrápenec malý

netopýr ušatý,

netopýr dlouhouchý,

netopýr parkový

netopýr stromový

netopýr pestrý

Z rostlinných druhů se vyskytuje např.

Lilie Zlatohlávek

Sasanka lesní

Sněženka podsněžník

Bledule jarní

Lýkovec jedovatý

Medovník meduňkolistý

Vemeník dvoulistý

Celé zasažené území se dotýká soustavy Natura 2000 **CZ0620120 Zlobice, CZ0720153 Troják** **https://natura2000.cz/Lokalita/Pruvodka/?id=1224&grid=YHy9Dpf**, chráněné přírodní rezervace Vitčický les - https://portal.nature.cz/w/uzemi-1068#/ , **CZ0810035 Kojetínské vrchy , přírodní památka OBORA** **https://www.chranena-uzemi.cz/obora.php**

Jsme vlastníky nemovitostí nacházejících se v dotčeném území / ochranném pásmu plánovaných větrných elektráren a podáváme tyto námitky jako osoby přímo dotčené na svých právech.

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Datová schránka: qiabfmf

Věc: Vyjádření k dokumentaci EIA – záměr „Koncepce území zelená Haná“ kód záměru OLK1019

Jméno a příjmení: [redacted]
Adresa (obec): [redacted]
E-mail / telefon (nepovinné): [redacted]

Jméno a příjmení: [redacted]
Adresa (obec): [redacted]
E-mail / telefon [redacted]

Jméno a příjmení: [redacted]
Adresa (obec): [redacted]
E-mail / telefon (nepovinné): [redacted]

NÁMITKY K ZÁMĚRU – EIA_OLK1019

I. Identifikace účastníků

Jsme vlastníky nemovitostí nacházejících se v dotčeném území / ochranném pásmu plánovaných větrných elektráren a podáváme tyto námitky jako osoby přímo dotčené na svých právech.

II. Obecná procesní námitka – nedostatečné posouzení kumulativních a dlouhodobých vlivů

Dokumentace:

- nedostatečně hodnotí **kumulativní vlivy** (hluk, infrazvuk, vibrace, stroboskopický efekt),
- neposuzuje reálně **dlouhodobou expozici obyvatelstva**,
- pracuje s modelovými hodnotami bez reálného ověření v konkrétních místních podmínkách,
- nehodnotí dostatečně dopady na kvalitu života obyvatel.

Požadujeme:

- doplnění akustických studií včetně nízkofrekvenční složky,
- samostatné posouzení infrazvuku,
- detailní posouzení kumulace vlivů více zařízení,

- přehodnocení vlivu na obytné objekty.

III. Námitky ke konkrétním okruhům vlivů

1. Vliv na zdraví obyvatel

Dokumentace nepředkládá dostatečné důkazy, že dlouhodobý provoz:

- nepovede ke zhoršení spánku,
- nezpůsobí stresovou zátěž,
- nezhorší psychickou pohodu obyvatel,
- nepovede ke zvýšenému zdravotnímu riziku.

Zásada předběžné opatrnosti nebyla aplikována v dostatečné míře.

---

2. Hluk a infrazvuk

- Hodnocení vychází z modelových výpočtů.
- Není doložena reálná měření obdobných zařízení v obdobných podmínkách.
- Nízkofrekvenční hluk není samostatně analyzován.

Požadujeme doplnění měření a přehodnocení akustické studie.

---

3. Stroboskopický efekt a světelné obtěžování

Dokumentace podceňuje:

- frekvenci výskytu,
- délku působení,
- kumulaci vlivu na více nemovitostí.

Jedná se o trvalý zásah do užívání obydlí.

---

4. Riziko námrazy a bezpečnost

Dokumentace nevyvrací riziko:

- odmršťování ledu,

- havárií konstrukčních částí,
- přímého ohrožení osob a majetku.
- Možnost uniku provozních kapalin při provozu i jejich servisu

Požadujeme podrobné bezpečnostní posouzení.

---

5. Zásah do krajinného rázu

Záměr představuje:

- masivní vertikální dominanty,
- nevratnou změnu charakteru krajiny,
- zásah do hodnot území.
- Narušení soustavy NATURA 2000 Zborovský les
- Narušení funkčnosti prvků ÚSES
- Zmaření investici a čerpání dotací na realizaci prvků ÚSES
- Narušení přírodní rezervace Vitčický les

Posouzení vlivu na krajinný ráz je nedostatečné a nehodnotí dlouhodobý a nevratný charakter zásahu.

IV. Dopad na hodnotu nemovitostí

Dokumentace zcela opomíjí:

- ekonomický dopad na vlastníky okolních nemovitostí,
- reálný pokles tržní hodnoty,
- omezení užívání nemovitostí.
- Neprodejnost nemovitostí

Jedná se o zásah do vlastnického práva.

V. Námitka porušení zásady rovnosti a procesního zvýhodnění

Způsob legislativního a procesního nastavení (tzv. akcelerační zóny) vede k:

- preferenci investorů větrných elektráren,

- omezení procesních práv dotčených vlastníků,
- zásahu do samosprávné pravomoci obcí.

VI. Ústavněprávní rovina (kvalifikované upozornění)

Realizací záměru by došlo k porušení:

- čl. 7 Ústavy ČR (ochrana přírodního bohatství),
- čl. 8 a čl. 101 odst. 1 Ústavy (samospráva obcí),

a dále k zásahu do práv garantovaných Listinou základních práv a svobod:

- čl. 4 odst. 3 a 4 (rovnost a zákaz zneužití omezení práv),
- čl. 6 odst. 1 (právo na život),
- čl. 11 odst. 1 a 3 (ochrana vlastnictví),
- čl. 12 odst. 1 (nedotknutelnost obydlí).

Realizace záměru by znamenala:

- trvalý zásah do našeho obydlí,
- zásah do zdraví a kvality života,
- znehodnocení našeho majetku,
- nevratnou změnu krajiny.

VII. Procesní výzva

Žádáme příslušný správní orgán, aby:

1. Uložil doplnění dokumentace.
2. Přihlédl ke všem námitkám věcným i právním.
3. V případě neodstranění zásadních nedostatků vydal nesouhlasné stanovisko.

VIII. Upozornění na odpovědnost

Tímto činíme kvalifikované upozornění na odpovědnost orgánů veřejné správy za případné porušení ústavně chráněných práv.

V případě vydání souhlasného stanoviska využijeme veškeré dostupné právní prostředky ochrany, včetně soudní ochrany a případné ústavní stížnosti.



Krajský úřad Zlínského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
tř. Tomáše Bati 21,
760 01 Zlín 1

Č.j.: KUOK 9220/2026 V Olomouci dne 20. 1. 2026

Sp. Zn.: KÚOK/144021/2025/OŽPZ/7289

Vyřizuje: Ing. Michaela Štěpánková

Tel.: 585 508 633

Datová schránka: qiabfmf

E-mail: m.stepankova@olkraj.cz

Věc: **Vyjádření mysliveckého spolku k dokumentaci EIA záměru „Koncepce území zelená Haná", kód OLK1019**

Níže podepsaný myslivecký spolek, který dlouhodobě vykonává právo myslivosti v dotčeném území, tímto v souladu s § 8 odst. 2 a § 16 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, uplatňuje své **zásadní připomínky** k dokumentaci záměru „Koncepce území zelená Haná".

Naše vyjádření směřuje zejména k **posouzení vlivů na faunu, ptactvo a krajinu** a k **vyloučení významného vlivu na lokality zvláštní ochrany přírody**, konkrétně na **evropsky významnou lokalitu Natura 2000 Troják** a **přírodní rezervaci Vitčický les**, nacházející se v dotčeném a širším zájmovém území záměru.

---

1. Nepřezkoumatelnost stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydal stanovisko dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., podle něhož hodnocený záměr **nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu ani ptačí oblast**, přičemž tento závěr je výslovně označen jako výsledek **úvahy orgánu ochrany přírody**.

Tento závěr považujeme za **zásadně problematický a nepřezkoumatelný**, neboť:

- opírá se převážně o formální vymezení hranic, které však **nevylučuje přímé, nepřímé ani sekundární vlivy**, zejména u staveb o **celkové výšce 230 m**.
- není řádně hodnocen vliv na **evropsky významnou lokalitu Troják (CZ0720153)**,
- chybí hodnocení **migračních, dálkových, hlukových a bariérových vlivů VTE**,
- nejsou posouzeny **kumulativní vlivy celého větrného parku**,

- nezohledňuje **funkční vazby území záměru na EVL Troják**,

Požadujeme provedení **plnohodnotného hodnocení vlivů na lokality Natura 2000** v souladu s čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS a v souladu s**§ 45j zákona č. 114/1992.** Držitel autorizace **je povinen** zpracovávat posouzení podle § 45i odst. 2 nebo hodnocení podle § 67 v plném rozsahu z hlediska posuzovaného dotčení zákonem chráněných zájmů a působících vlivů**, odborně a objektivně**

---

2. Kritické zhodnocení biologického hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. a riziko podjatosti

Biologické hodnocení bylo zpracováno **na objednávku investora (JIPOCAR Power s.r.o.)**, a to Mgr. Radimem Kočvarou (březen 2025). Tato skutečnost **zakládá legitimní pochybnosti o nezávislosti a objektivitě posudku**, neboť dokumentace neobsahuje žádné mechanismy, které by toto riziko vyvažovaly.

Z biologického hodnocení není zřejmé:

- v jakém **časovém a sezónním rozsahu** byly prováděny terénní průzkumy,
- zda byla lokalita osobně a opakovaně navštívena,
- jak byly hodnoceny **migrační trasy a reakce fauny na výraznou vertikální bariéru v krajině**.

Za mimořádně problematické považujeme, že se naprosto opomíjí existence **Křenovického lesa** , co vyvolává **vážné pochybnosti o skutečné znalosti území a jeho ekologické hodnoty**.

---

3. Zásadní pochybení v hodnocení vlivů na ptactvo – opomenutí odborných podkladů ČSO

Dokumentace a biologické hodnocení **zcela opomíjejí odborné podklady České ornitologické společnosti (ČSO)**, zejména mapu citlivosti území pro výstavbu větrných elektráren.

Podle těchto podkladů se **území na pomezí Olomouckého a Zlínského kraje**, do něhož je záměr situován, nachází v oblasti **vysoce až extrémně rizikové pro výstavbu VTE**. Nezohlednění těchto dat představuje **nepřípustné opomenutí relevantního odborného podkladu** a je v rozporu s **principem předběžné opatrnosti**.

---

4. Zásadní opomenutí ochrany přírody – přírodní rezervace Vitčický les

Zásadním nedostatkem dokumentace je vyjádření **k přírodní rezervaci Vitčický les**. Z výroku je patrné, že Vitčický les je natolik vzdálený, že umístění VE02 nijak neovlivňuje, s čím zásadně nesouhlasíme. Vitčický les je **maloplošným zvláště chráněným územím s vysokým stupněm ochrany** podle zákona č. 114/1992 Sb.

Přestože se samotná stavba VE02 může nacházet mimo hranice přírodní rezervace, **VE o celkové výšce až 230 m představují významný zásah do krajiny**, který:

- je **zřetelně vnímatelný na velké vzdálenosti,**
- může mít **negativní dopady na předměty ochrany PR,**
- ovlivňuje **krajinný ráz, ekologické vazby a chování fauny** i mimo vlastní hranice rezervace.

Dokumentace se těmito aspekty **nezabývá vůbec**, což považujeme za **zásadní vadu posouzení.**

---

5. Nezohlednění kumulativních a dlouhodobých vlivů

Dokumentace se nevěnuje dostatečně:

- **kumulativním vlivům tří plánovaných VTE,**
- dlouhodobým změnám chování zvěře a ptactva,
- vlivům vyplývajícím z umístění záměru v **ekologicky citlivém území s výskytem zvláště chráněných lokalit.**

---

6. Závěr a požadavky

Na základě výše uvedeného:

- **nesouhlasíme s vyloučením významného vlivu záměru na lokality zvláštní ochrany přírody NATURA 2000 TROJÁK**, a **přírodní rezervaci Vitčický les**
- považujeme dokumentaci za **neúplnou, nepřezkoumatelnou a odborně nedostatečnou,**
- požadujeme její **zásadní přepracování a doplnění**, zejména o:
    - nezávislé biologické hodnocení,
    - úplný seznam dotčených zvláště chráněných a předmětných druhů,
    - popis a validaci použitých metodik,
    - výsledky dlouhodobého terénního monitoringu,
    - vyhodnocení dopadů na spárkatou zvěř, drobnou zvěř a predátory.
    - transparentní sezónní monitoring fauny a ptactva,
    - povinné zohlednění podkladů ČSO,
    - vyhodnocení vlivů **na NATURA 2000 TROJÁK, přírodní rezervaci Vítčický les, Křenovický les** a krajinný ráz.

Do doby odstranění výše uvedených nedostatků považujeme dokumentaci za **nezpůsobilou být podkladem pro další rozhodování v procesu EIA**.

V Počenicích dne 17.2.2026

S pozdravem



MS Lipina Počenice z.s.
Ing. Pavel Badanko– statutární zástupce spolku
Počenice 74, 76833 Morkovice

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Datová schránka: qiabfmf

[redacted]

Věc: Námitky k dokumentaci EIA – záměr „Koncepce území zelená Haná“ kód záměru OLK1019

větrné elektrárny

I. Postavení účastníka a dotčenost

Jsem vlastníkem nemovitosti nacházející se v dotčeném území plánovaných větrných elektráren. Zamýšlený provoz může bezprostředně zasáhnout do výkonu mého vlastnického práva, do kvality bydlení a do ochrany zdraví osob užívajících nemovitost.

Podávám tyto námitky jako osoba přímo dotčená na svých právech. **Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod**

Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život.

Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.

Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.

Hrubě je porušován **čl. 11, odst.3,** když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. ***Porušení Čl. 12, odst.1, věta první:*** *Obydlí je nedotknutelné.*

Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí.

II. Zásadní procesní námitka – nedostatečně zjištěný skutkový stav

Dokumentace EIA nesplňuje požadavek úplného a objektivního zjištění skutkového stavu.

Akustická studie:

- vychází z výpočtového modelu CadnaA bez doložené validace pro rotorový hluk,
- neobsahuje dostatečnou spektrální analýzu nízkofrekvenční složky,
- hodnotí primárně LAeq v dB(A),
- nevyhodnocuje amplitudovou modulaci,
- nepracuje s nejnepříznivějšími meteorologickými podmínkami.

Za této situace nelze uzavřít, že nedojde k významnému negativnímu vlivu na obyvatelstvo.

III. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk

Dokumentace:

- neobsahuje 1/3 oktávovou analýzu včetně pásma pod 20 Hz,
- neobsahuje hodnocení v dB(G),
- neposuzuje dlouhodobé noční působení.

Hodnocení výhradně v dB(A) není způsobilé zachytit plné spektrum nízkofrekvenční energie generované rotorem.

Absence překročení hygienického limitu není důkazem absence obtěžování ani absence zásahu do kvality bydlení.

IV. Precedent z České republiky – lokalita Javoří

Upozorňuji na zkušenosti z lokality
Javoří, **část obce Maletín**
kde byly větrné elektrárny umístěny přibližně 460 m od obytných objektů.

Z veřejně dostupných informací vyplývá, že:

- dochází k dlouhodobému obtěžování hlukem,
- obyvatelé uvádějí narušení spánku,

- došlo k výraznému omezení užívání nemovitostí,
- nemovitosti jsou fakticky obtížně prodejné.

Tento případ představuje relevantní srovnatelnou situaci a musí být vypořádán.

Ignorování této zkušenosti by představovalo selektivní a neúplné posouzení.

V. Zásada předběžné opatrnosti

Existují-li rozumné pochybnosti o rozsahu vlivů, je povinností správního orgánu postupovat restriktivně.

Dokumentace neprokazuje, že:

- nedojde k dlouhodobému narušení spánku,
- nedojde k zásahu do pokojného užívání obydlí,
- nedojde k ekonomickému znehodnocení nemovitostí.

VI. Ústavně právní rovina

Realizací záměru může dojít k zásahu do práv garantovaných:

- čl. 7, 8 a 101 Ústavy ČR,
- čl. 4 odst. 3 a 4, čl. 6 odst. 1, čl. 11 odst. 1 a 3, čl. 12 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

Zásah do možnosti spát a pokojně užívat obydlí může představovat zásah do samotné podstaty práva na nedotknutelnost obydlí.

VII. Výslovné upozornění na odpovědnost státu

Pokud by bylo vydáno souhlasné stanovisko:

- bez řádného vypořádání těchto námitek,
- na základě metodicky neúplné akustické studie,
- bez aplikace zásady předběžné opatrnosti,

mohlo by dojít ke vzniku odpovědnosti státu za škodu způsobenou nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem.

Potenciální škody mohou spočívat zejména v:

- poklesu tržní hodnoty nemovitosti,

- omezení užívání nemovitosti,
- zdravotní újmě,
- nemožnosti realizovat dispozice s majetkem.

Tímto činím kvalifikované upozornění na tuto skutečnost.

VIII. Návrh

Navrhuji:

1. Uložit doplnění akustické studie.
2. Vyžádat si reálná provozní měření z obdobné vzdálenosti (400–1000 m).
3. V případě přetrvávajících pochybností vydat nesouhlasné stanovisko.

Příloha: č.1 Model Cadna A

PŘÍLOHA č. 1

Metodické výhrady k akustické studii záměru EIA_OLK1019

---

1. Úvod

Toto stanovisko identifikuje metodické nedostatky akustické studie předložené v rámci dokumentace EIA k záměru větrných elektráren (EIA_OLK1019), zveřejněné v systému vedeném u CENIA.

Posouzení se zaměřuje na:

- vhodnost použité výpočtové metodiky,
- úplnost spektrální analýzy,
- způsob hodnocení nízkofrekvenční složky a infrazvuku,
- posouzení amplitudové modulace,
- reprezentativnost vstupních dat.

---

2. Použitý výpočtový model (Cadna A)

Akustická studie využívá model **Cadna A**, běžně používaný pro modelování hluku z dopravy a průmyslových zdrojů.

Metodická omezení:

1. Model je primárně konstruován pro:
    - bodové, liniové a plošné zdroje,
    - stacionární nebo kvazi stacionární hluk.
2. Rotorový hluk větrných elektráren má však:
    - výraznou **amplitudovou modulaci**,
    - periodický charakter,
    - proměnlivost v závislosti na meteorologických podmínkách,
    - významnou nízkofrekvenční složku.
3. Standardní výstup modelu (LAeq) nezohledňuje:
    - rušivost kolísavého hluku,
    - krátkodobé špičky,

- psychoakustické účinky.

4. Není doloženo:
    - zda byla použita korekce na amplitudovou modulaci,
    - zda byl model validován na reálných datech z provozu obdobných zařízení v ČR.

Závěr:

Použití obecného modelu bez doplňujících korekčních analýz může vést k podhodnocení skutečné rušivosti rotorového hluku.

---

3. Hodnocení v dB(A) – omezení metody

Studie pracuje s veličinou **LAeq,T (dB(A))**, která:

- používá A-vážení,
- potlačuje nízkofrekvenční složky.

Rotorový hluk přitom obsahuje významnou energii v pásmu nízkých frekvencí (20–200 Hz).

Pouhé splnění hygienických limitů v dB(A) tedy:

- neprokazuje absenci nízkofrekvenčního zatížení,
- nevylučuje rušivost při dlouhodobé expozici,
- nevylučuje narušení spánku.

---

4. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk

4.1 Absence samostatného spektrálního vyhodnocení

Dokumentace neobsahuje:

- podrobnou 1/3 oktávovou analýzu,
- vyhodnocení pásma pod 20 Hz,
- hodnocení v dB(G).

4.2 Specifika české praxe

V ČR:

- neexistuje samostatný hygienický limit specificky pro infrazvuk z větrných elektráren,
- infrazvuk je zpravidla hodnocen pouze jako součást širšího spektra,

- absence překročení limitu není důkazem absence účinku.

4.3 Dlouhodobá expozice

Studie nehodnotí:

- dlouhodobé noční působení,
- opakovanou expozici,
- individuální citlivost obyvatel.

---

5. Amplitudová modulace (AM)

Amplitudová modulace představuje:

- pravidelné kolísání hladiny hluku,
- zvýšenou subjektivní rušivost,
- významný faktor narušení spánku.

Studie nedokládá:

- analýzu AM,
- aplikaci korekčních přirážek,
- simulaci nejnepříznivějších provozních podmínek.

To je metodická vada.

---

6. Meteorologické podmínky

Šíření hluku z větrných elektráren je významně ovlivněno:

- inverzními podmínkami,
- stabilitou atmosféry,
- nočními podmínkami nízkého proudění.

Není doloženo, že model pracuje s nejnepříznivější variantou šíření.

---

7. Absence validace reálným měřením

Studie nepředkládá:

- reálná provozní měření z obdobných lokalit v ČR,
- porovnání modelu s měřenými hodnotami,
- analýzu zkušeností z lokalit s obdobnou vzdáleností obytných objektů.

V této souvislosti je vhodné zohlednit zkušenosti z lokality
Javoří, kde byly větrné elektrárny umístěny cca 460 m od obydlí a kde jsou dlouhodobě hlášeny problémy s hlukem a kvalitou spánku. Tyto zkušenosti vyvolávají důvodné pochybnosti o spolehlivosti modelových výpočtů bez provozní validace.

---

8. Přezkoumatelnost

Z výše uvedených důvodů lze konstatovat, že:

- akustická studie není metodicky úplná,
- nevylučuje negativní vliv na kvalitu bydlení,
- nezajišťuje dostatečnou ochranu před nízkofrekvenční složkou,
- neprokazuje, že nedojde k zásahu do práva na pokojné užívání obydlí.

Dokumentace tak neposkytuje dostatečný odborný podklad pro vydání souhlasného stanoviska.

---

9. Požadavky na doplnění

Navrhujeme uložit doplnění studie o:

1. 1/3 oktávovou spektrální analýzu včetně pásma pod 20 Hz.
2. Vyhodnocení v dB(G).
3. Analýzu amplitudové modulace.
4. Simulaci nejnepříznivějších meteorologických podmínek.
5. Validaci modelu reálným měřením z obdobné vzdálenosti (400–600 m).
6. Samostatné vyhodnocení nočního provozu.

dobrý den, v příloze doplnuji náš podmět o soupis chráněných i běžných druhů, jež se v okolí realizace vystavby VTE pravidelě vyskytují nebo sem bežně zalétají z blízkých hnízdišt.
je smutné že stát na jedné staně dotuje vysadbu biokoridorů a biocenter, návrat koroptve polní a na druhou stranu v těsné blízkosti biokoridoru plánuje vystavbu VTE.

děkuji Ing. Roman Jelínek, Ph.D. - předseda spolku

Věžky 3. 12. 2025

Honební společenstvo Věžky – Zlobice
Věžky 61

768 33 p. Morkovice

Věc: potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů

Na Základě Vaší žádosti potvrzuji, že se v naší honitbě **Věžky – Zlobice** pravidelně několik let vyskytují a pravidelně hnízdí nebo vyvádí mláďata tyto druhy živočichů.

Výr velký

Sýc rousný

Sova pálená

Puštík obecný

Kalous ušatý

Krkavec velký

Jestřáb lesní

Krahujec lesní

Poštolka obecná

Káně lesní

Moták pochop

Moták pilich

Moták lužní

Luňák červený

Čejka chocholatá

Čáp černý

Koroptev polní

Chřástal polní

Vydra říční

Křeček polní

Holub doupňák

Dudek chocholatý

Křepelka polní

Ledňáček říční

pěnice vlašská

Ťuhýk obecný

Bramborníček černohlavý

Přelétající druhy:

Orel mořský

Orel křiklavý

Sokol stěhovaný

Ostříž lesní

Volavka bílá

Obojživelníci:

Mlok skrvnitý

Ještěrka obecná

Skokan hnědý

Skokan zelený

Ropucha obecná

Ropucha krátkonohá

Čolek obecný

Netopýři:

netopýr rezavý

netopýr černý

netopýr velký

vrápenec malý

netopýr ušatý,

netopýr dlouhouchý,

netopýr parkový

netopýr stromový

netopýr pestrý

Z rostlinných druhů se vyskytuje např.

Lilie Zlatohlávek

Sasanka lesní

Sněženka podsněžník

Bledule jarní

Lýkovec jedovatý

Medovník meduňkolistý

Vemeník dvoulistý

Celé zasažené území se dotýká soustavy Natura 2000 **CZ0620120 Zlobice, CZ0720153 Troják** **https://natura2000.cz/Lokalita/Pruvodka/?id=1224&grid=YHy9Dpf**, chráněné přírodní rezervace Vitčický les - https://portal.nature.cz/w/uzemi-1068#/ , **CZ0810035 Kojetínské vrchy , přírodní památka OBORA** **https://www.chranena-uzemi.cz/obora.php**

Zlínský kraj Krajský úřad

Odbor životního prostředí a zemědělství

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a
779 00 Olomouc

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
11. února 2026	Mgr. Jan Černý	KUZL 15414/2026	KUSP 5842/2026

Usnesení

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) v souladu s § 12 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává usnesení, kterým

postupuje

podnět spolku Myslivecký spolek Troják Věžky – Zlobice, č.p. 61, 76833 Věžky, IČO: 46998047, k přezkumnému řízení ve věci závěru zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů k záměru „Koncepce území zelená Haná“. Podnět Krajský úřad Zlínského kraje obdržel dne 19. 1. 2026.
Současně postupuje vyjádření k dokumentaci mysliveckých spolků Myslivecký spolek Troják Věžky – Zlobice, č.p. 61, 768 33 Věžky, IČO: 46998047, Honební společenstvo Věžky – Zlobice, č.p. 61, 768 33 Věžky, IČO: 47935430, Myslivecký spolek "HANÁ" Popůvky – Kovalovice, Kojetín III-Kovalovice 96, 752 01 Kojetín, IČO: 47999187 a Myslivecký spolek Lutopecny – Měrůtky, č.p. 1, 767 01 Lutopecny, IČO: 47930586. Vyjádření k dokumentaci zaslal i LESNICKO DŘEVAŘSKÝ VZDĚLÁVACÍ INSTITUT z.s., Palackého 961/61, 769 01 Holešov, IČO: 05071810. Obě vyjádření k dokumentaci Krajský úřad Zlínského kraje obdržel dne 10. 2. 2026.

Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel dne 19. 1. 2026 podnět k přezkumu závěru zjišťovacího řízení k záměru „Koncepce území zelená Haná“ a vyjádření k dokumentaci dne 10. 2. 2026. Krajský úřad Zlínského kraje podnět a vyjádření k dokumentaci postupuje Krajskému úřadu Olomouckého kraje, který je věcně a místně příslušným úřadem k vyřízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení, které se pouze poznamenává do spisu, se nelze podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu odvolat.

Elektronický podpis: 11.2.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Ing. Jana Káčerová
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 7.8.2026 12:11 +02:00

Ing. Jana Káčerová
vedoucí odboru

Na vědomí:
Myslivecký spolek Troják Věžky – Zlobice, č.p. 61, 76833 Věžky
LESNICKO DŘEVAŘSKÝ VZDĚLÁVACÍ INSTITUT z.s., Palackého 961/61, 769 01 Holešov
Honební společenstvo Věžky – Zlobice, č.p. 61, 768 33 Věžky
Myslivecký spolek "HANÁ" Popůvky – Kovalovice, Kojetín III-Kovalovice 96, 752 01 Kojetín
Myslivecký spolek Lutopecny – Měrůtky

Přílohy:
- průvodní dopis k podnětu (Myslivecký spolek Troják Věžky – Zlobice)
- podnět k přezkumnému řízení (Myslivecký spolek Troják Věžky – Zlobice, 19. 1. 2025)
- oznámení účasti spolku LESNICKO DŘEVAŘSKÝ VZDĚLÁVACÍ INSTITUT z.s.
- vyjádření k dokumentaci (LESNICKO DŘEVAŘSKÝ VZDĚLÁVACÍ INSTITUT z.s., 10. 2. 2026)
- průvodní zpráva k vyjádření k dokumentaci
- vyjádření k dokumentaci (Myslivecký spolek Troják Věžky – Zlobice, Honební společenstvo Věžky – Zlobice, Myslivecký spolek "HANÁ" Popůvky – Kovalovice, Myslivecký spolek Lutopecny – Měrůtky)

LESNICKO DŘEVAŘSKÝ VZDĚLÁVACÍ INSTITUT
Palackého 961/61, Holešov 769 01, IČO: 050 71 810

e-mail: info@ldvi.cz

Lesnicko-dřevařský vzdělávací institut z. s.
IČO: 05071810
Palackého 961/61
769 01 Holešov
ID datové schránky: **zcp9msp**

Krajský úřad Zlínského kraje
Odbor životního prostředí
třída Tomáše Bati 21
761 90 Zlín
ID datové schránky: **scsbwku**

Oznámení o účasti spolku v řízení

dle § 70 zákona č. 114/1992 Sb.

Lesnicko-dřevařský vzdělávací institut z. s. tímto **oznamuje svou účast** jako účastník všech správních řízení týkajících se záměru:

Výstavba větrných elektráren v katastru Věžky

Spolek má ve svých stanovách zakotvenou ochranu **přírody, krajiny a životního prostředí** jako hlavní předmět činnosti.

Žádáme, aby nám bylo **oznamováno zahájení všech navazujících řízení** a aby nám byly poskytovány veškeré podklady, rozhodnutí a stanoviska v průběhu řízení.

V Holešově, dne 10.02.2026

Za Lesnicko-dřevařský vzdělávací institut z. s.

Kamil Zahradník – předseda spolku

Zlínský kraj

třída Tomáše Bati 21
761 90 Zlín

+420 577 043 111
podatelna@zlinskykraj.cz

IČO: 70891320
ID datové schránky: scsbwku

PODNĚT K PŘEZKUMNÉMU ŘÍZENÍ

podle § 94 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

ve věci závěru zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb.

I. Označení přezkoumávaného aktu

Podnět k zahájení přezkumného řízení ve vztahu k závěru zjišťovacího řízení vydanému Krajským úřadem Zlínského kraje dne 20. 8. 2025, č. j. OLK1019_zjistovaci.zip, k záměru:

„Koncepce území zelená Haná“, v katastrálním území Věžky.

Podání směřuje k nadřízenému správnímu orgánu **Ministerstvu životního prostředí**, a to prostřednictvím správního orgánu, který přezkoumávaný akt vydal.

II. Podatel

Myslivecký spolek Troják, z. s.
IČO: 46998047
Sídlo: Věžky 61, 768 33

Podatel vykonává právo myslivosti v území dotčeném záměrem, které je současně součástí evropsky významné lokality **Natura 2000 – Troják**, kód lokality **CZ0720153**.

Dotčená katastrální území: Nětčice, Popovice u Kroměříže, Rataje u Kroměříže, Věžky, Zborovice, Zlobice.

III. Aktivní legitimace a porušení práva na účast

Podatel je osobou dotčenou ve smyslu práva vnitrostátního i práva EU, neboť:

- vykonává zákonem chráněné právo myslivosti v dotčeném území,
- záměr má přímé i kumulativní dopady na zvěř, biotopy a migrační trasy,
- dotčené území požívá zvláštní ochrany podle práva EU (Natura 2000),
- podatel neměl reálnou možnost účasti ve zjišťovacím řízení, neboť se o záměru dozvěděl až po vydání napadeného závěru.

Tímto postupem došlo k porušení:

- čl. 6 Aarhuské úmluvy (účinná účast veřejnosti),
- čl. 9 Aarhuské úmluvy (přístup k právní ochraně),
- zásady efektivní participace veřejnosti dle práva EU.

Pouhé formální zveřejnění informace, které nevede k reálné možnosti účasti dotčené veřejnosti, nenaplňuje mezinárodní ani vnitrostátní požadavky na ochranu procesních práv.

IV. Nepřípustné dělení záměru – obcházení procesu EIA

Přezkoumávaný závěr posuzuje izolovaně jednu větrnou elektrárnu (VTE), ačkoliv:

- existuje smluvní rámec s investorem na realizaci soustavy VTE,
- počet VTE má být určován postupně,
- obec má již uzavřena věcná břemena k dalším čtyřem pozemkům,
- shodný postup je aplikován v dalších nejméně pěti obcích širšího území.

Ve skutečnosti se jedná o Větrný park Haná cca o 30 VTE 230m s dalšími etapami (4 VTE 250m), přičemž na některé dílčí záměry již bylo vydáno souhlasné stanovisko krajského úřadu.

Takový postup představuje systematické obcházení zákona č. 100/2001 Sb., neboť skutečný záměr je účelově rozdělován s cílem vyloučit posouzení kumulativních a koncepčních vlivů.

V. Nezákonné vyloučení významného vlivu na životní prostředí a lokalitu Natura 2000

Správní orgán dospěl k závěru, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí ani na lokalitu Natura 2000, a to zejména s odkazem na stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. a na biologické hodnocení zpracované na objednávku investora.

Z přezkoumávaného závěru však vyplývá, že orgán ochrany přírody vycházel z pouhé úvahy, že záměr se „nachází zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000 v jeho působnosti“ a že „nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a předměty ochrany“.

Takový závěr je nezákonný a nepřezkoumatelný, neboť:

- zcela opomíjí existenci evropsky významné lokality Natura 2000 Troják (CZ0720153), která se nachází v bezprostřední blízkosti a je dotčena kumulativními a nepřímými vlivy záměru,
- není zřejmé, jak byly hodnoceny dálkové, migrační a kumulativní vlivy větrných elektráren na předměty ochrany této lokality,
- není doloženo, že by bylo provedeno plnohodnotné hodnocení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. ve vztahu ke všem dotčeným lokalitám Natura 2000, nikoli pouze k lokalitám v územní působnosti jednoho orgánu.

Správní orgán dále odkazuje na biologické hodnocení (Mgr. Radim Kočvara, březen 2025), zpracované na objednávku investora podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. Takové hodnocení však:

- nemůže nahradit hodnocení významného vlivu podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.,
- nebylo zpracováno jako nezávislý podklad správního orgánu,
- nezahrnuje hodnocení kumulativních a synergických vlivů celého větrného parku,
- samo o sobě nemůže sloužit jako podklad pro vyloučení významného vlivu ve smyslu čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS.

Pouhá deklarace vyloučení významného vlivu, založená na územní příslušnosti orgánu a na podkladech předložených investorem, není hodnocením ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb. ani čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS.

VI. Porušení důkazní povinnosti správního orgánu

Důkazní břemeno ohledně vyloučení významného vlivu nese správní orgán.

V daném případě však nejsou doloženy:

- seznamy dotčených zvláště chráněných a předmětných druhů,
- odborná validita použité metodiky,
- výsledky terénních šetření ani dlouhodobého monitoringu.

Pokud terénní šetření provedeno nebylo, měl správní orgán výslovně uvést důvody a vysvětlit, jak lze bez terénních dat vyloučit významný vliv.

Za tohoto stavu je přezkoumávaný závěr nepřezkoumatelný pro nedostatek důvodů.

VII. Zvláštní ochrana lokalit Natura 2000 – zákaz odkládání posouzení

V území soustavy Natura 2000 nelze připustit postup, kdy je záměr nejprve fakticky povolen a vlastní hodnocení jeho vlivů je odkládáno do budoucích řízení.

Hodnocení musí být úplné, založené na odborných datech a zahrnovat kumulativní a synergické vlivy celého větrného parku.

Napadený závěr tyto požadavky zcela ignoruje.

VIII. Neurčitost záměru a nemožnost posouzení – anonymizace podkladů a absence mapy

Podatel se pokusil ověřit skutečný rozsah a lokalizaci záměru prostřednictvím žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, adresované obci Věžky.

Na základě této žádosti byly podatelce poskytnuty smlouvy související s přípravou výstavby větrných elektráren v katastrálním území Věžky. Tyto smlouvy však obsahují anonymizovaná (vybělená) čísla parcel, na nichž mají být jednotlivé větrné elektrárny umístěny.

V důsledku této anonymizace není možné:

- ověřit skutečnou lokalizaci záměru,
- posoudit jeho vztah k evropsky významné lokalitě Natura 2000 Troják (CZ0720153),
- vyhodnotit migrační trasy, biotopy a kumulativní vlivy,
- přezkoumat, zda správní orgán hodnotil záměr ve správném územním rozsahu.

Současně podatel konstatuje, že k dnešnímu dni neexistuje žádná veřejně dostupná mapa celého záměru označovaného jako „Větrný park Haná“, a to ani v rámci podkladů zjišťovacího řízení, ani na úředních deskách dotčených obcí či jiných veřejných zdrojích.

Za situace, kdy není znám ani přesně vymezen územní rozsah záměru, nemohl správní orgán dospět k zákonnému závěru o vyloučení významného vlivu na životní prostředí a na soustavu Natura 2000. Takový postup je v rozporu s § 3 a § 50 správního řádu a činí napadený závěr nepřezkoumatelným pro neurčitost a nedostatek podkladů.

VIII. Návrh opatření

Podatel navrhuje, aby nadřízený správní orgán:

- zahájil přezkumné řízení podle § 94 a násl. správního řádu,
- zrušil závěr zjišťovacího řízení pro jeho rozpor se zákonem,
- uložil povinnost posuzovat záměr jako jeden funkční celek – větrný park,
- uložil provedení řádného posouzení vlivů na životní prostředí (EIA),
- uložil provedení řádného hodnocení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.,
- zajistil plnou a účinnou účast dotčené veřejnosti.

IX. Přílohy

- Smlouvy poskytnuté obcí Věžky na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb. (anonymizované znění)
- Žádost podatelky o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.
- Stanovy Mysliveckého spolku Troják, z. s.
- Mapové podklady – honitba, evropsky významná lokalita Natura 2000 Troják

---

Ve Věžkách dne 19. 1. 2025

Ing. Roman Jelínek, Ph.D. – předseda spolku

Myslivecký spolek Troják, z. s.

Rozdělovník

- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Ministerstvo životního prostředí, odbor EIA a IPPC
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Zlín
- Česká inspekce životního prostředí
- Veřejný ochránce práv

Věc: Podnět k přezkumnému řízení – „ Koncepce území zelená Haná“

Vážené dámy, vážení pánové,

dovolujeme si Vás tímto informovat, že **Myslivecký spolek Troják, z. s.** podal podnět k přezkumnému řízení vydanému **Krajským úřadem Zlínského kraje** k záměru „Koncepce území zelená Haná “, umístěnému v území **evropsky významné lokality Natura 2000 – Troják**.

Podnět upozorňuje zejména na závažné skutečnosti, které považujeme za systémové a významné i z hlediska ochrany veřejného zájmu, a to zejména:

- nepřípustné dělení záměru (tzv. salámová metoda), kdy je fakticky připravován **větrný park o desítkách VTE**, avšak jednotlivé elektrárny jsou posuzovány izolovaně,
- absenci řádného posouzení **kumulativních a synergických vlivů**,
- nedostatečné a nepřezkoumatelné odůvodnění závěru o „vyloučení významného vlivu“ na životní prostředí a na lokalitu Natura 2000,
- chybějící transparentní informace o **dotčených druzích, použité metodice, terénních šetřeních a monitoringu**,
- porušení práva dotčené veřejnosti na **účinnou účast** ve smyslu Aarhuské úmluvy.

Podání podnětu Vám zasíláme **na vědomí**, neboť se domníváme, že uvedený postup má **širší dopad než pouze na jedno správní řízení** a dotýká se základních principů ochrany přírody, transparentnosti veřejné správy a prevence závažných zásahů do krajiny.

Rozklad je v současné době projednáván v rámci zákonného postupu. Považujeme za důležité Vás o věci informovat.

V případě potřeby jsme připraveni poskytnout doplňující podklady.

S pozdravem

Ing. Roman Jelínek, Ph.D. – předseda spolku
Myslivecký spolek Troják, z. s.
tel. 604 284 608

Email: romanjelinek@lesazahrada.cz

Vyjádření mysliveckých spolků k dokumentaci EIA záměru „Koncepce území zelená Haná“, kód OLK1019

LESNICKO DŘEVAŘSKÝ VZDĚLÁVACÍ INSTITUT
Palackého 961/61, Holešov 769 01, IČO: 050 71 810

e-mail: info@ldvi.cz

Lesnicko-dřevařský vzdělávací institut z. s.
IČO: 05071810
Palackého 961/61
769 01 Holešov
ID datové schránky: **zcp9msp**

Krajský úřad Zlínského kraje
Odbor životního prostředí
třída Tomáše Bati 21
761 90 Zlín
ID datové schránky: **scsbwku**

Negativní stanovisko k záměru

Výstavba větrných elektráren v katastru Věžky

Lesnicko-dřevařský vzdělávací institut z. s. tímto uplatňuje **zásadní negativní stanovisko** k navrhovanému záměru výstavby větrných elektráren v katastru obce Věžky.

Navrhovaný projekt představuje **významné riziko pro místní ekosystémy**, zejména pro ptactvo a netopýry, dále ohrožuje **migrační trasy**, narušuje **krajinný ráz** a může mít negativní dopady na **kvalitu života obyvatel**. Dokumentace záměru podle našeho názoru **nedostatečně hodnotí kumulativní a dlouhodobé dopady**, ani neposuzuje variantní řešení umístění.

Zásadně **nesouhlasíme** s realizací záměru v navržené podobě a požadujeme, aby byl záměr posouzen jako **nepřijatelný z hlediska ochrany přírody a krajiny**.

V Holešově, dne 10.02.2026

Za Lesnicko-dřevařský vzdělávací institut z. s.

Kamil Zahradník – předseda spolku

Krajský úřad Zlínského kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

třída Tomáše Bati 21

761 90 Zlín

+420 577 043 111 podatelna@zlinskykraj.cz

IČO: 70891320 ID datové schránky: scsbwku

příslušný orgán EIA – odbor životního prostředí

Věc: **Vyjádření mysliveckých spolků k dokumentaci EIA záměru „Koncepce území zelená Haná“, kód OLK1019**

Níže podepsané myslivecké spolky, které dlouhodobě vykonávají právo myslivosti v dotčeném území, tímto v souladu s § 8 odst. 2 a § 16 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, uplatňují své **zásadní připomínky** k dokumentaci záměru „Koncepce území zelená Haná“.

Naše vyjádření směřuje zejména k **posouzení vlivů na faunu, ptactvo a krajinu** a k **vyloučení významného vlivu na lokality zvláštní ochrany přírody**, konkrétně na **evropsky významnou lokalitu Natura 2000 Troják** a **přírodní rezervaci Vitčický les**, nacházející se v dotčeném a širším zájmovém území záměru.

---

1. Nepřezkoumatelnost stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydal stanovisko dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., podle něhož hodnocený záměr **nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu ani ptačí oblast**, přičemž tento závěr je výslovně označen jako výsledek **úvahy orgánu ochrany přírody**.

Tento závěr považujeme za **zásadně problematický a nepřezkoumatelný**, neboť:

- opírá se převážně o formální vymezení hranic, které však **nevylučuje přímé, nepřímé ani sekundární vlivy**, zejména u staveb o **celkové výšce 230 m**.
- není řádně hodnocen vliv na **evropsky významnou lokalitu Troják (CZ0720153)**,
- chybí hodnocení **migračních, dálkových, hlukových a bariérových vlivů VTE**,
- nejsou posouzeny **kumulativní vlivy celého větrného parku**,
- nezohledňuje **funkční vazby území záměru na EVL Troják**,

Požadujeme provedení **plnohodnotného hodnocení vlivů na lokality Natura 2000** v souladu s čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS a v souladu s**§ 45j zákona č. 114/1992.** Držitel autorizace **je povinen** zpracovávat posouzení podle § 45i odst. 2 nebo hodnocení podle § 67 v plném rozsahu z hlediska posuzovaného dotčení zákonem chráněných zájmů a působících vlivů**, odborně a objektivně**

---

2. Kritické zhodnocení biologického hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. a riziko podjatosti

Biologické hodnocení bylo zpracováno **na objednávku investora (JIPOCAR Power s.r.o.)**, a to Mgr. Radimem Kočvarou (březen 2025). Tato skutečnost **zakládá legitimní pochybnosti o nezávislosti a objektivitě posudku**, neboť dokumentace neobsahuje žádné mechanismy, které by toto riziko vyvažovaly.

Z biologického hodnocení není zřejmé:

- v jakém **časovém a sezónním rozsahu** byly prováděny terénní průzkumy,
- zda byla lokalita osobně a opakovaně navštívena,
- jak byly hodnoceny **migrační trasy a reakce fauny na výraznou vertikální bariéru v krajině**.

Za mimořádně problematické považujeme, že se naprosto opomíjí existence **Křenovického lesa** , co vyvolává **vážné pochybnosti o skutečné znalosti území a jeho ekologické hodnoty**.

---

3. Zásadní pochybení v hodnocení vlivů na ptactvo – opomenutí odborných podkladů ČSO

Dokumentace a biologické hodnocení **zcela opomíjejí odborné podklady České ornitologické společnosti (ČSO)**, zejména mapu citlivosti území pro výstavbu větrných elektráren.

Podle těchto podkladů se **území na pomezí Olomouckého a Zlínského kraje**, do něhož je záměr situován, nachází v oblasti **vysoce až extrémně rizikové pro výstavbu VTE**. Nezohlednění těchto dat představuje **nepřípustné opomenutí relevantního odborného podkladu** a je v rozporu s **principem předběžné opatrnosti**.

---

4. Zásadní opomenutí ochrany přírody – přírodní rezervace Vitčický les

Zásadním nedostatkem dokumentace je vyjádření **k přírodní rezervaci Vitčický les**. Z výroku je patrné, že Vitčický les je natolik vzdálený, že umístění VE02 nijak neovlivňuje, s čím zásadně nesouhlasíme. Vitčický les je **maloplošným zvláště chráněným územím s vysokým stupněm ochrany** podle zákona č. 114/1992 Sb.

Přestože se samotná stavba VE02 může nacházet mimo hranice přírodní rezervace, **VE o celkové výšce až 230 m představují významný zásah do krajiny**, který:

- je **zřetelně vnímatelný na velké vzdálenosti**,

- může mít **negativní dopady na předměty ochrany PR**,
- ovlivňuje **krajinný ráz, ekologické vazby a chování fauny** i mimo vlastní hranice rezervace.

Dokumentace se těmito aspekty **nezabývá vůbec**, což považujeme za **zásadní vadu posouzení**.

---

5. Nezohlednění kumulativních a dlouhodobých vlivů

Dokumentace se nevěnuje dostatečně:

- **kumulativním vlivům tří plánovaných VTE**,
- dlouhodobým změnám chování zvěře a ptactva,
- vlivům vyplývajícím z umístění záměru v **ekologicky citlivém území s výskytem zvláště chráněných lokalit**.

---

6. Závěr a požadavky

Na základě výše uvedeného:

- **nesouhlasíme s vyloučením významného vlivu záměru na lokality zvláštní ochrany přírody NATURA 2000 TROJÁK**, a **přírodní rezervaci Vitčický les**
- považujeme dokumentaci za **neúplnou, nepřezkoumatelnou a odborně nedostatečnou**,
- požadujeme její **zásadní přepracování a doplnění**, zejména o:
    - nezávislé biologické hodnocení,
    - úplný seznam dotčených zvláště chráněných a předmětných druhů,
    - popis a validaci použitých metodik,
    - výsledky dlouhodobého terénního monitoringu,
    - vyhodnocení dopadů na spárkatou zvěř, drobnou zvěř a predátory.
    - transparentní sezónní monitoring fauny a ptactva,
    - povinné zohlednění podkladů ČSO,
    - vyhodnocení vlivů **na NATURA 2000 TROJÁK**, **přírodní rezervaci Vítčický les, Křenovický les** a krajinný ráz.

Do doby odstranění výše uvedených nedostatků považujeme dokumentaci za **nezpůsobilou být podkladem pro další rozhodování v procesu EIA**.

S pozdravem

Za myslivecké spolky:

Myslivecký spolek Troják Věžky – Zlobice, IČO 46998047
Ing. Roman Jelínek, Ph.D. – předseda spolku
Věžky 61, 76833 p. Morkovice
dne 2. 2. 2026

Honební společenstvo Věžky – Zlobice, IČO 47935430
Ing. Roman Jelínek, Ph.D. – honební starosta
Věžky 61, 76833 p. Morkovice
dne 2. 2. 2026

Myslivecký spolek "HANÁ" Popůvky – Kovalovice, IČ 47999187

Kojetín III - Kovalovice 96

Předseda MS: Radim Večerka

dne 2. 2. 2026

Myslivecký spolek Lutopecny-Měrůtky, IČO 47930586

Předseda spolku - Antonín Zapletal

Lutopecny 1, 76701 Lutopecny

dne 2. 2. 2026

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

NÁMITKA K ZÁMĚRU „KONCEPCE ÚZEMÍ ZELENÁ HANÁ“OLK1019

UPOZORNĚNÍ NA NEZÁKONNOST POSTUPU, SALÁMOVOU METODU A ZÁSADNÍ PODCENĚNÍ VLIVU NA KRAJINU

I. Účelové dělení záměru (salámová metoda)

Z dostupných podkladů a ze smluv uzavřených společností JIPOCAR Power Blue, s.r.o v obcích **Věžky, Kovalovice, Popůvky u Kojetína, Stříbrnice, Mořice a Pavlovice u Kojetína** vyplývá, že nejde o izolovaný projekt 1–3 VTE, ale o přípravu rozsáhlé soustavy cca 30 větrných elektráren.

Olomoucký kraj již vydal souhlasné stanovisko v procesu EIA na výstavbu 4VTE 250m v obci Hradčany- Kobeřice.

Ve smlouvě za obec Věžky je výslovně uvedena **soustava VTE** a současně je uzavřena smlouva o budoucích věcných břemenech na další pozemky.

Projednávání jednotlivých VTE samostatně představuje typický znak tzv. salámové metody, tedy účelového dělení funkčně souvisejícího záměru za účelem snížení rozsahu posuzování a oslabení kumulativního hodnocení.

Žádám vysvětlení, proč je projednávána pouze jednotlivá VTE, pokud existují smluvní závazky na soustavu a věcná břemena na další pozemky.

Judikatura správních soudů opakovaně konstatovala, že **účelové rozdělení záměru za účelem snížení nároků na posouzení je nepřípustné**.

II. Nepřijatelná absence vizualizací

Navrhované stavby mají výšku 230 metrů. Přesto nebyla předložena ani jediná realistická fotovizualizace z místa stavby.

Fotodokumentace obsahuje pouze fotografii krajiny s červenou šipkou. Červená šipka nemůže nahrazovat realistickou modelaci 230 metrů vysoké průmyslové dominanty v otevřené krajině.

Bez fotomontáže nelze posoudit zásah do horizontu, změnu měřítka krajiny, dopad na panoramata ani noční světelné efekty.

Takto zpracovaná dokumentace je nedostatečná a znemožňuje kvalifikované posouzení vlivu na krajinný ráz.

III. Zásah do historické krajiny a města Kroměříž

Kroměříž je nositelem světového kulturního dědictví UNESCO, konkrétně:

- Arcibiskupský zámek v Kroměříži
- Květná zahrada v Kroměříži

Tyto památky jsou chráněny z hlediska své **Outstanding Universal Value (OUV)** a vizuální integrity.

V dokumentaci chybí:

- dálkové vizualizace z významných pohledových bodů,
- analýza zásahu do panoramat města,
- vyhodnocení dopadu celé soustavy 30 VTE.

Absence tohoto posouzení je zásadním nedostatkem dokumentace.

Vzhledem k výšce staveb je zřejmé, že jejich vizuální dosah může přesahovat desítky kilometrů, včetně panoramat města Kroměříž a jeho památek UNESCO.

IV. Zpochybnění tvrzení o „minimálním vlivu“

Tvrzení, že 230 metrů vysoké průmyslové stavby v otevřené krajině budou mít minimální vliv na krajinu a obyvatele, zdravotnická zařízení jako Nemocnice Kroměříž, Psychiatrická nemocnice s dětským lůžkovým oddělením, NATURA 2000 TROJÁK, Přírodní rezervace Vítčický les atd. postrádá odbornou oporu.

Bez realistických vizualizací, bez kumulativního hodnocení, bez ročního monitoringu chráněných druhů a bez analýzy dálkových pohledů nelze takový závěr považovat za odborně podložený.

V. Otázka proporcionality a veřejného zájmu

Výstavba 230 m vysokých VTE v otevřené historické krajině:

- není lokalizována na brownfieldu,
- zásadně mění charakter území,
- představuje trvalý zásah do krajinného rázu.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) neukládá bezvýhradnou prioritu OZE nad ochranou kulturní krajiny, ale zdůrazňuje využití vhodných lokalit.

Veřejný zájem na ochraně historické krajiny Hané a památek UNESCO je rovnocenný veřejnému zájmu na rozvoji OZE.

VI. Závěrečný návrh

Žádám přerušení řízení do vyjasnění skutečného rozsahu projektu, předložení kompletní soustavy plánovaných VTE, realistické vizualizace všech staveb včetně kumulativního pohledu a přehodnocení stanoviska o minimálním vlivu na život a zdraví všech obyvatel, zejména citlivých skupin populace jakou jsou děti, senioři, psychiatřičtí pacienti, lidé s kardiovaskulárním onemocněním.

Vyloučení významného vlivu na evropsky významnou lokalitu Troják na základě pouhé úvahy, bez doloženého odborného biologického hodnocení, považuji za nepřezkoumatelné a odporující § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

U 230 m vysokých větrných elektráren ve vzdálenosti cca 1 km od lokality NATURA 2000 nelze bez detailní studie migračních tras ptáků a netopýrů vyloučit významný vliv.

Pokud byl vliv vyloučen bez takového podkladu, je řízení zatíženo podstatnou vadou.

Správní orgán je povinen podle § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Pokud úřad ignoruje existenci širší smluvní a projektové přípravy, může tím porušovat zásadu materiální pravdy a vystavuje své rozhodnutí riziku soudního zrušení.



Příloha č.1: Smlouva obce Věžky s firmou Jipocar

Příloha č.2: Smlouva obce Věžky na věcné břemena

Příloha č.3: památka UNESCO

SMLOUVA O UZAVŘENÍ BUDOUCÍ SMLOUVY O ZŘÍZENÍ VĚCNÉHO BŘEMENE

Obec Věžky
Sídlo: Věžky 61, 768 33 Morkovice
IČO: 00287865
Zastoupená: Bc. Alešem Bosákem, starostou obce

(dále jen „**budoucí povinný**")

a

JIPOCAR Power Blue, s.r.o.
Sídlo: Střítež č.p. 3, 588 11 Střítež
IČO: 21046905
Zastoupená: Ing. Markem Pokorným a Kamilem Vondráčkem, jednateli

(dále jen „**budoucí oprávněný**")

(budoucí povinný a budoucí oprávněný společně dále jen „**smluvní strany**")

uzavírají níže uvedeného dne, měsíce a roku

v souladu s ustanoveními **§ 1785** až **1788** zákona č. **89/2012 Sb.**, občanského zákoníku,

tuto smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene

(dále jen „**smlouva**"):

I.
Úvodní ustanovení

1.1. Budoucí oprávněný hodlá na území obce Věžky (dále jen „**zájmové území**") realizovat stavební záměr větrného parku zahrnující soustavu větrných elektráren a související dopravní a inženýrskou infrastrukturu (zejména přístupové cesty a manipulační plochy, vedlejší technická zařízení a stavby, podzemní elektrické kabelové vedení včetně připojení a vyvedení výkonu do distribuční soustavy apod.) (společně dále jen „**větrný park**").

1.2. Smluvní strany mezi sebou již dne 15.1.2025 uzavřely smlouvu o spolupráci (dále jen „**Smlouva o spolupráci**").

1.3. Budoucí povinný je výlučným vlastníkem pozemků parc č. 1001, 1012, 1026 a 1213 v katastrálním území Věžky, znázorněných na situačním plánku, který tvoří **Přílohu č. 1** této smlouvy (společně dále jen „**povinný pozemek**").

1.4. Při realizaci a následném užívání větrného parku zamýšlí budoucí oprávněný užívat části povinného pozemku následujícím způsobem:

(a) za účelem umístění podzemního kabelového vedení elektrické energie včetně veškerých souvisejících a obslužných zařízení (dále jen „**podzemní vedení elektrické energie**" nebo „**stavba**");

(b) za účelem užívání vzdušného prostoru nad částí povinného pozemku parc č. 1001 v rozsahu rotorového prostoru jednotlivých větrných elektráren (dále jen „**rotorový prostor**").

1.5. Budoucí povinný výslovně prohlašuje, že považuje výše uvedené vymezení stavby za dostatečně určité, souhlasí s realizací stavby v/na části povinného pozemku, s existencí rotorového prostoru a je připraven uzavřít smlouvu o zřízení věcného břemene k tíži kterékoli části povinného pozemku za podmínek uvedených v této smlouvě.

1.6. Budoucí oprávněný se na základě uzavřených smluv o uzavření budoucí smlouvy o zřízení práva stavby stane vlastníkem jednotlivých práv stavby, která budou umožňovat umístění jednotlivých větrných elektráren na jednotlivých k tomu určených pozemcích. Tato jednotlivá práva stavby, jejichž vlastníkem se budoucí oprávněný stane, jsou nemovitými věcmi podléhajícími evidenci v katastru nemovitostí, v jejichž prospěch bude zřízeno věcné břemeno (tato práva stavby jednotlivě i společně dále jen „**oprávněná nemovitost**").

1.7. Budoucí povinný má zájem na realizaci větrného parku a plně ji podporuje a předmětem této smlouvy je tak dále vzájemná spolupráce smluvních stran při přípravě větrného parku dle záměru budoucího opravného.

II.
Umístění a výstavba stavby

2.1. Budoucí oprávněný má po uzavření této smlouvy právo bezúplatně:

(a) umístit a provést na části povinného pozemku stavbu a mít nad částí povinného pozemku rotorový prostor;

(b) provádět předprojektovou a projektovou přípravu pro umístění a realizaci stavby a umístění rotorového prostoru;

(c) činit veškeré kroky směřující k získání všech povolení nezbytných pro umístění, realizaci a užívání stavby a rotorového prostoru na povinném pozemku;

(d) chodit a jezdit po povinném pozemku v souvislosti s předprojektovou a projektovou přípravou a realizací stavby na povinném pozemku.

Veškeré tyto činnosti bude budoucí oprávněný provádět výlučně na své náklady.

2.2. Budoucí povinný se zavazuje kdykoli potvrdit svůj souhlas s umístěním a realizací stavby na povinném pozemku a existencí rotorového prostoru nad povinným pozemkem způsobem, který požaduje příslušný platný a účinný právní předpis, tedy ke dni uzavření této smlouvy formou vyznačení souhlasu na situačním výkresu (projektové) dokumentace (dle ustanovení **§ 187** zákona č. 283/2001 Sb., stavební zákon).

2.3. Na výzvu budoucího povinného se budoucí oprávněný zavazuje informovat budoucího povinného o průběhu povolovacího řízení stavby a následně o průběhu realizace stavby.

2.4. Budoucí oprávněný se zavazuje, že při realizaci stavby vynaloží veškeré úsilí, vzhledem k jeho ekonomickým a technickým možnostem, aby povinný pozemek šetřil a vstupoval na povinný pozemek pouze v nezbytném rozsahu a po nezbytně nutnou dobu.

2.5. Po skončení prací je budoucí oprávněný povinen uvést stavbou dotčenou část povinného pozemku do předchozího stavu, nebo do stavu, který odpovídá předchozímu způsobu užívání, pokud není touto smlouvou či smluvními stranami dohodnuto jinak.

III.
Povinnost uzavřít smlouvu o zřízení věcného břemene

3.1. Smlouva o zřízení věcného břemene k tíži povinného pozemku a ve prospěch oprávněného pozemku, jejíž závazně předjednané znění tvoří **Přílohu č. 3** této smlouvy (dále jen „**smlouva o zřízení věcného břemene**"), bude upravena a doplněna v souladu s podmínkami sjednanými v této smlouvě. Budoucí oprávněný je povinen odeslat budoucímu povinnému výzvu k uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene nejpozději do šesti (**6**) měsíců po nabytí právní moci kolaudačního rozhodnutí pro stavbu, jímž bude povoleno užívání stavby (resp. její poslední části).

3.2. Budoucí povinný výslovně souhlasí s tím, že budoucí oprávněný je oprávněn jednostranně určit dle svého vlastního uvážení, která práva stavby v rámci oprávněné nemovitosti, tj. práva stavby, která budou umožňovat umístění jednotlivé větrné elektrárny, se stanou oprávněnou nemovitostí dle smlouvy o zřízení věcného břemene. Budoucí povinný výslovně souhlasí s tím, že věcné břemeno může být zřízeno též ve prospěch osoby, která bude vlastníkem oprávněné nemovitosti (jako věcné břemeno ad personam).

3.3. Budoucí povinný je povinen uzavřít smlouvu o zřízení věcného břemene s budoucím oprávněným do jednoho (**1**) měsíce po doručení výzvy k uzavření smlouvy.

3.4. Nedohodnou-li se smluvní strany jinak, bude výzva k uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene učiněna ve formě zaslání uvedené smlouvy budoucímu povinnému, a to ve třech (**3**) stejnopisech podepsaných budoucím oprávněným včetně geometrického plánu a výkazu výměr.

3.5. Nedohodnou-li se smluvní strany jinak, má se za to, že povinnost budoucího povinného uzavřít smlouvu o zřízení věcného břemene je splněna, pokud budoucí povinný ve sjednané lhůtě doručí budoucímu oprávněnému dvě (**2**) z obdržených vyhotovení smlouvy podepsaná budoucím povinným, přičemž podpis budoucího povinného na obou vyhotoveních smlouvy, doručených budoucímu oprávněnému, bude úředně ověřen.

3.6. Část povinného pozemku, k jejíž tíži bude zřízeno věcné břemeno na základě smlouvy o zřízení věcného břemene, bude stanovena geometrickým plánem. Jeho vyhotovení na své náklady zajistí budouci oprávněný. Rozsah věcného břemene bude stanoven následovně:

(a) pro vedení elektrické energie a související zařízení bude rozsah věcného břemene v geometrickém plánu vyznačen tak, že část povinného pozemku zatížená tímto věcným břemenem bude shodná s ochranným pásmem příslušného vedení elektrické energie dle příslušného právního předpisu;

(b) pro vzdušný prostor dotčený rotorem větrné elektrárny bude rozsah věcného břemene v geometrickém plánu vyznačen tak, že část povinného pozemku zatížená tímto věcným břemenem bude stanovena formou svislého průmětu celého prostoru, v němž se pohybují lopatky příslušné větrné elektrárny, do roviny zemského povrchu (povinného pozemku).

3.7. Vzhledem ke skutečnosti, že budoucí oprávněný bude po dobu existence větrných elektráren hradit budoucímu povinnému každoroční odměny sjednané ve Smlouvě o spolupráci, bude věcné břemeno zřízeno bezúplatně.

3.8. Ostatní podstatné náležitosti smlouvy o zřízení věcného břemene jsou obsaženy v závazně předjednaném vzorovém znění smlouvy o zřízení věcného břemene, které jako **Příloha č. 3** tvoří součást této smlouvy.

3.9. V případě převodu nebo přechodu vlastnického práva k povinnému pozemku, resp. k jeho předmětné části, na další osobu se budoucí povinný zavazuje, že veškerá práva a povinnosti, vyplývající z této smlouvy, budou převedena na nového vlastníka povinného pozemku (jeho části).

3.10. Pokud se vlastníkem oprávněného pozemku stane osoba odlišná od budoucího oprávněného, je budoucí oprávněný povinen postoupit tuto smlouvu, tedy práva a povinnosti, vyplývajících pro budoucího oprávněného z této smlouvy, zejména povinnost vyzvat budoucího povinného k uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene, na osobu, jež se stane vlastníkem oprávněného pozemku. Budoucí povinný s takovým postoupením této smlouvy vyjadřuje svůj souhlas. Ustanovení tohoto odstavce smlouvy se obdobně použije též v případě, že se vlastníkem stavby (nebo některé její části) stane jiná osoba nežli budoucí oprávněný.

IV.
Součinnost smluvních stran ve správních řízeních a při realizaci stavby

4.1. Budoucí povinný bere na vědomí, že v průběhu přípravy či realizace stavby může vyvstat potřeba využít další pozemky ve vlastnictví budoucího povinného neuvedené v této smlouvě; v takovém případě se budoucí povinný zavazuje, že nejpozději do tří (3) měsíců od doručení výzvy budoucího oprávněného uzavřít s budoucím oprávněným dodatek k této smlouvě, jehož předmětem bude pozemek či pozemky (případně jejich části) ve vlastnictví budoucího povinného, které nejsou uvedeny v této smlouvě a které je třeba pro realizaci stavby. Ostatní podmínky této smlouvy se takovým dodatkem nezmění.

V.
Závěrečná ustanovení

5.1. Tato smlouva vzniká a nabývá účinnosti podpisem poslední ze smluvních stran a pozbude své účinnosti uplynutím dvanácti (12) let následujících po roce, v němž byla uzavřena. Smlouvu je možno měnit pouze písemnými dodatky.

5.2. Tato smlouva je sepsána ve dvou (2) vyhotoveních, z nichž každá ze smluvních stran obdrží jedno (1) vyhotovení. Veškeré změny této smlouvy lze učinit pouze ve formě písemných dodatků.

5.3. Práva a povinnosti z této smlouvy přecházejí na právní nástupce smluvních stran, a to i v případě reálného rozdělení povinného pozemku nebo jeho sloučení s jiným pozemkem či jinými pozemky. V případě, kdy budoucí povinný ztratí právní subjektivitu (právní osobnost) v průběhu účinnosti této smlouvy a příslušné řízení nebude ukončeno tak, aby budoucí oprávněný mohl učinit výzvu k uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene oprávněnému právnímu nástupci, prodlužuje se účinnost této smlouvy (včetně lhůty, v níž je budoucí oprávněný oprávněn vyzvat budoucího povinného k uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene) o dobu tohoto řízení a tři (3) měsíce od okamžiku pravomocného skončení dědického či jiného řízení a současně souvisejícího zápisu změny v katastru nemovitostí, nejvýše však o dvacet čtyři (24) měsíců následujících po dni, kdy by jinak zaniklo oprávnění budoucího oprávněného vyzvat budoucího povinného k uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene.

5.4. Smluvní strany se dohodly na konkrétních adresách, které budou sloužit jako doručovací adresy pro účely veškeré komunikace a oznamování v souvislosti s touto smlouvou, jakož i výzvy k uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene. V případě budoucího oprávněného i budoucího povinného je jejich doručovací adresou adresa uvedená v záhlaví této smlouvy. Smluvní strany se zavazují vzájemně informovat o změnách doručovacích adres, a to nejpozději do deseti (10) dnů ode dne, kdy k takové změně dojde.

5.5. Pokud některé z ustanovení této smlouvy bude neplatné či nevymahatelné nebo se neplatným či nevymahatelným stane, bude od ostatních ustanovení této smlouvy plně oddělitelné a nikterak neovlivní platnost a vymahatelnost ostatních ustanovení této smlouvy a povinností vyplývajících z této smlouvy.

5.6. Žádná ze smluvních stran není oprávněna uplatňovat v souvislosti s touto smlouvou žádné negativní následky, způsobené porušením jakékoli povinnosti vyplývající z této smlouvy nebo z obecně závazného předpisu, aniž by dříve povinnou smluvní stranu vyzvala k odstranění protiprávního stavu a poskytla jí k tomu dostatečnou přiměřenou lhůtu v délce nejméně patnácti (**15**) dnů, počítanou ode dne prokazatelného doručení takové výzvy povinné smluvní straně. Taková výzva musí obsahovat poučení o možnosti uplatňovat negativní následky způsobené porušením povinnosti v případě, že v rámci dodatečně poskytnuté lhůty nebude protiprávní stav odstraněn.

5.7. Nedílnou součástí této smlouvy jsou její přílohy, a to konkrétně:

A) **Příloha č. 1** – Situační plánek s pozemky budoucího povinného v zájmovém území;

B) **Příloha č. 2 -** Zákres trasy umístění kabelového vedení

C) **Příloha č. 3** – Vzorové znění smlouvy o zřízení věcného břemene.

Doložka ve smyslu ust. § 41 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších změn a doplňků:

Tato smlouva a majetkové dispozice z ní vyplývající byly schváleny na zasedání Zas[redacted] dne ~~20.12.2024, a~~ to usnesením č. ~~22/2024 bod 5.~~ 2. 24/2025 bod 4. 11.6.2025

Ve Věžkách dne 10 / 6 /2025

[redacted]ce

Ob[redacted]

Bc.[redacted]365

starosta

Ve Střítěži dne 16 / 5 /2025

[redacted]

JIPOC

Ing. Marek Pokorný

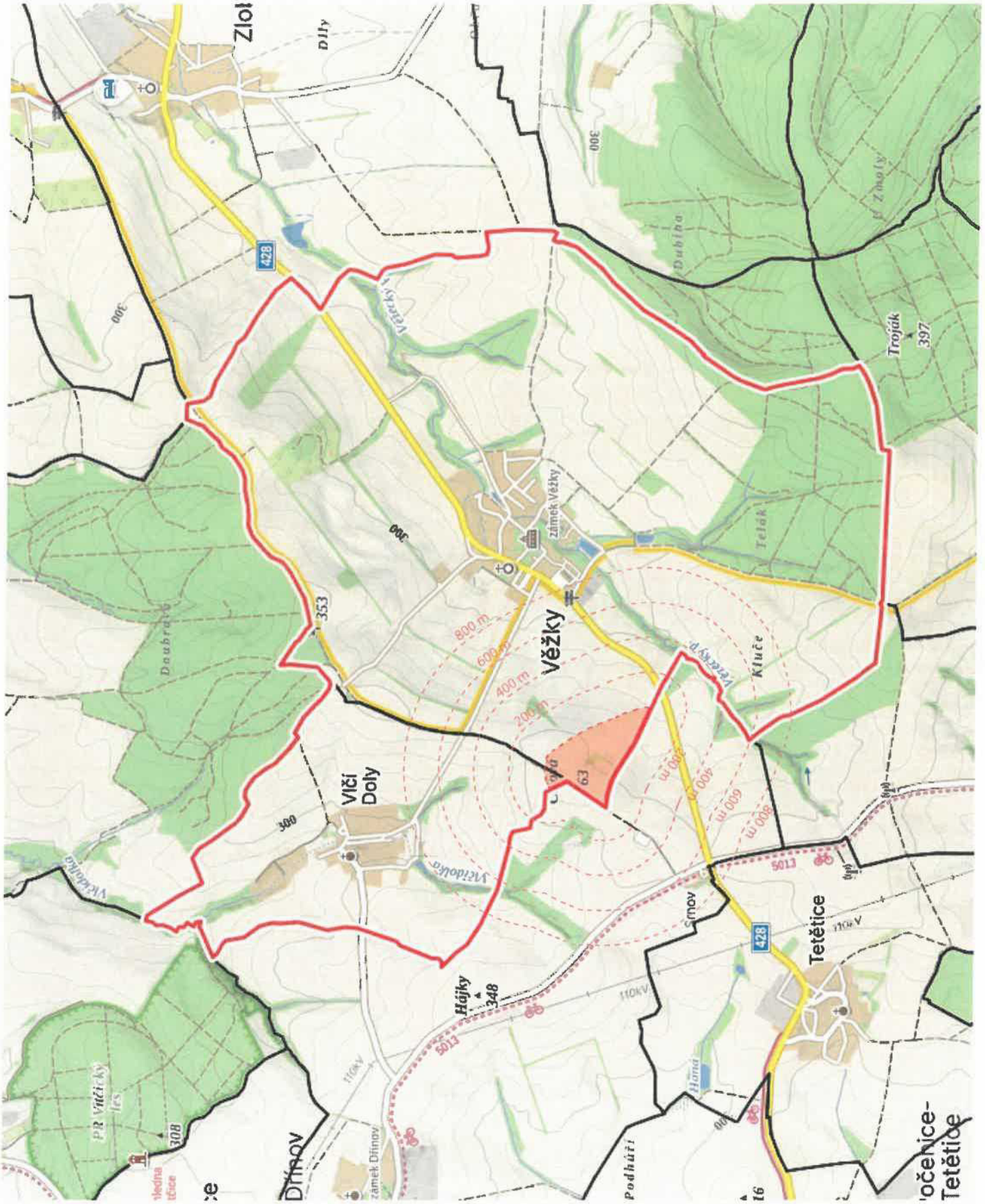
jednatel

[redacted]

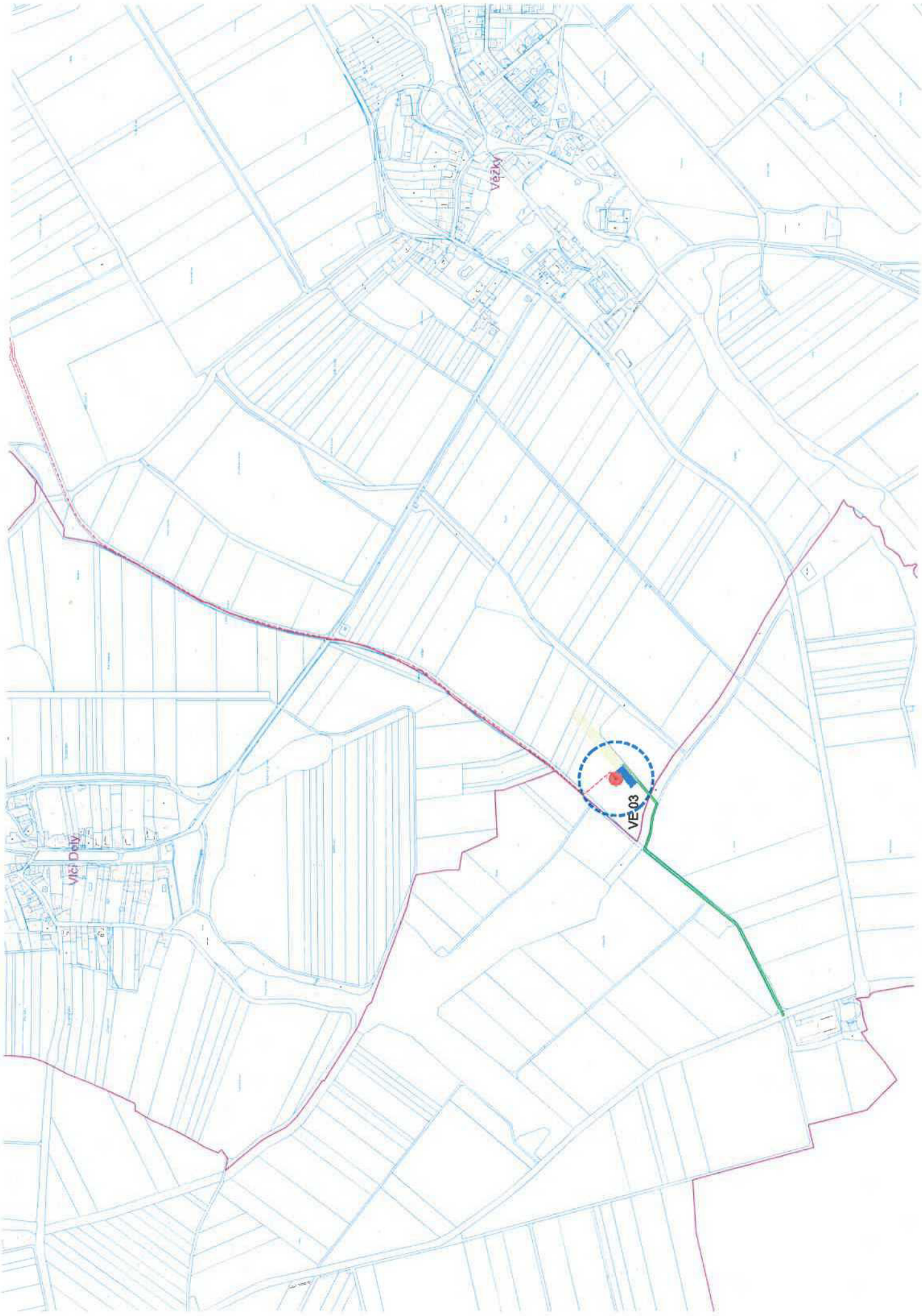
Kamil Vondráček

jednatel

Příloha č. 1


Zlo
Díly
428
300
Dubina
Troják
397
Věžecký
Věžky
Zámek Věžky
Telák
Kluče
353
800 m
600 m
400 m
200 m
Daubrava
Vlčí Doly
Vrtidoka
Hájky
348
Dřínov
Zámek Dřínov
PR Vlčí lesy
Tetětice
110 kV
Podhůří
Hana
Tetětice

Příloha č. 2



SMLOUVA O ZŘÍZENÍ VĚCNÉHO BŘEMENE

Obec Věžky
Sídlo: Věžky 61, 768 33 Morkovice
IČO: 00287865
Zastoupená: [ ], [ ]

(dále jen „**povinný**")

a

JIPOCAR Power Blue, s.r.o.
Sídlo: Střítež č.p. 3, 588 11 Střítež
IČO: 21046905
Zastoupená: [ ] a [ ], jednateli

(dále jen „**oprávněný**")

(povinný a oprávněný společně dále jen „**smluvní strany**")

uzavírají níže uvedeného dne, měsíce a roku
v souladu s ustanovením **§ 1257 a násl.** zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku,
tuto smlouvu o zřízení věcného břemene (dále jen „**smlouva**"):

I.
Úvodní ustanovení

1.1. Oprávněný je výhradním vlastníkem těchto nemovitých věcí v katastrálním území [ ], obci Věžky a okrese Kroměříž:

(a) práva stavby, zřízeného pro oprávněného k pozemku parc. č. [ ], zakládající právo oprávněného mít na uvedeném pozemku stavbu větrné elektrárny [ ];

(b) práva stavby, zřízeného pro oprávněného k pozemku parc. č. [ ], zakládající právo oprávněného mít na uvedeném pozemku stavbu větrné elektrárny [ ];

(c) práva stavby, zřízeného pro oprávněného k pozemku parc. č. [ ], zakládající právo oprávněného mít na uvedeném pozemku stavbu větrné elektrárny [ ];

(všechna práva stavby uvedená v tomto odstavci smlouvy společně dále jen „**oprávněná nemovitost**").

1.2. Povinný je výhradním vlastníkem pozemků v katastrálním území [ ], obci [ ] a okrese [ ], evidovaných v katastru nemovitostí jako parcely parc. č. [ ], [ ] a [ ] (všechny pozemky uvedené v tomto odstavci smlouvy společně dále jen „**povinný pozemek**").

1.3. Oprávněný realizoval na povinném pozemku výstavbu části větrného parku, v jehož rámci umístil se souhlasem povinného na povinném pozemku (resp. na jeho části) stavební objekty inženýrské a dopravní infrastruktury související s výstavbou a provozem větrného parku, a to konkrétně: nad částí povinného pozemku se nachází rotorový prostor a do části povinného pozemku umístil oprávněný podzemní vedení elektrické energie (společně dále jen „**stavba**"). Část povinného pozemku využívá oprávněný se souhlasem povinného k přístupu a příjezdu k oprávněné nemovitosti.

1.4. Povinný prohlašuje, že není jakkoli omezen ve svých dispozičních právech s povinným pozemkem, zejména je bez dalšího oprávněn zřídit věcné břemeno podle této smlouvy. Povinný se zavazuje zajistit, aby po dobu

trvání věcného břemene zřízeného na základě této smlouvy nevzniklo k tíži povinného pozemku žádné další právo třetí osoby nebo omezení vlastnického práva, které by bylo způsobilé omezit oprávněného při výkonu jeho práv vyplývajících z věcného břemene anebo zapříčinit pozbytí věcného břemene oprávněným.

II.
Věcné břemeno

2.1. Povinný touto smlouvou zřizuje ve prospěch oprávněné nemovitosti věcné břemeno, blíže specifikované dále v ustanovení tohoto článku smlouvy, a to k tíži povinného pozemku, respektive jeho části. Věcné břemeno zřizované touto smlouvou slouží potřebám oprávněné nemovitosti a je tedy zřizováno jako věcné břemeno in rem.

2.2. Věcnému břemenu zřizovanému touto smlouvou odpovídá následující oprávnění:

(a) právo mít nad částí povinného pozemku vyznačené v geometrickém plánu č. ____-____/____ pod písm. ____, který tvoří **Přílohu č. 1** a nedílnou součást této smlouvy, umístěn rotorový prostor větrné elektrárny, tj. prostor vymezený průměrem kruhu opisovaného lopatkami větrné elektrárny; a

(b) právo mít v části povinného pozemku vyznačené v geometrickém plánu č. ____-____/____ pod písm. ____, který tvoří **Přílohu č. 1** a nedílnou součást této smlouvy, umístěno podzemní kabelové vedení elektrické energie a tato vedení a zařízení zde provozovat, přičemž provozováním se rozumí provoz, revize, údržba, opravy a úpravy (včetně modernizace nebo obnovy) a plnění dalších povinností, které s jejich provozem souvisejí, a to včetně práva vstupovat a vjíždět (osobními i nákladními vozidly) v nezbytném rozsahu na povinný pozemek za účelem výkonu oprávnění uvedených v tomto odstavci smlouvy

(společně dále jen „**věcné břemeno**").

2.3. Povinný se zavazuje strpět výkon věcného břemene, popsaného výše v ustanovení **odst. 2.2.** tohoto článku smlouvy. Povinný není oprávněn podat návrh na zrušení či omezení věcného břemene soudem ve smyslu příslušné právní úpravy.

2.4. Oprávněný věcné břemeno popsané v tomto článku smlouvy přijímá.

2.5. Oprávněný je povinen při výkonu práv z věcného břemene v maximální možné míře šetřit práv povinného. Oprávněným jsou pro účely této smlouvy míněni též všichni budoucí vlastníci oprávněného pozemku. Za výkon jednotlivých oprávnění odpovídajících věcnému břemeni podle této smlouvy oprávněným se považuje i výkon těchto oprávnění ze strany jiných osob, které tak činí se souhlasem oprávněného. Povinným jsou pro účely této smlouvy míněni též všichni budoucí vlastníci povinného pozemku.

2.6. Věcné břemeno nebrání povinnému hospodařit na povinném pozemku v rotorovém prostoru větrné elektrárny. Povinný se zavazuje nevysazovat žádné dřeviny a nebudovat stavby na povinném pozemku, které mohou omezovat otáčení rotoru větrné elektrárny.

2.7. Věcné břemeno je sjednáváno na dobu neurčitou.

2.8. Vzhledem ke skutečnosti, že oprávněný je povinen po dobu existence větrných elektráren hradit povinnému každoroční odměny sjednané ve Smlouvě o spolupráci, kterou mezi sebou smluvní strany uzavřely dne 15.1.2025 (dále jen „**Smlouva o spolupráci**"), zřizuje se věcné břemeno bezúplatně.

2.9. Povinný má právo od této smlouvy odstoupit v případě, že mu do jednoho (1) měsíce po splatnosti nebude uhrazena odměna dle čl. IV. odst. 1. Smlouvy o spolupráci, pokud na to následně upozorní oprávněného písemnou upomínkou prokazatelně doručenou oprávněnému do jeho sídla (dále „**upomínka**"), a následně tato odměna nebude uhrazena ani dodatečně do jednoho (1) měsíce po doručení upomínky. Pouze tímto postupem povinnému vznikne právo odstoupit od této smlouvy. Případné nedoplatky ve výši nepřesahující zákonné úroky z prodlení nejsou důvodem odstoupení od této smlouvy, což nezbavuje oprávněného povinnosti k jejich úhradě.

III.

Řízení před katastrálním úřadem

3.1. Oprávněný se zavazuje podat neprodleně po uzavření této smlouvy příslušnému katastrálnímu úřadu návrh na vklad věcného břemene do katastru nemovitostí a uhradit správní poplatek s tím spojený.

3.2. Pokud katastrální úřad vyzve smluvní strany k odstranění nedostatků návrhu na vklad či k jeho doplnění nebo k vysvětlení či prokázání jakékoliv skutečnosti potřebné pro povolení vkladu věcného břemene dle této smlouvy, zavazují se smluvní strany neprodleně (nejpozději do pěti (**5**) pracovních dnů) této výzvy uposlechnout a poskytnout veškerou součinnost katastrálnímu úřadu tak, aby tento mohl co nejdříve rozhodnout o povolení vkladu věcného břemene dle této smlouvy ve prospěch oprávněné nemovitosti. V případě zastavení řízení o povolení vkladu anebo v případě zamítnutí návrhu na vklad se strany zavazují podat neprodleně návrh na vklad věcného břemene ve prospěch oprávněného opětovně s odstraněním

veškerých vad, které vedly k zamítnutí návrhu na vklad anebo k zastavení řízení (včetně případného opětovného uzavření této smlouvy), a to i opakovaně, dokud věcné břemeno nebude zapsáno do katastru nemovitostí ve prospěch oprávněné nemovitosti.

IV.

Závěrečná ustanovení

4.1. Smluvní strany se zavazují vzájemně spolupracovat při odstraňování veškerých nesrovnalostí, komplikací, neshod či překážek, které by mohly být způsobilé narušit plnění této smlouvy. V této souvislosti se smluvní strany zavazují řešit veškeré sporné otázky a problémy, které případně vyvstanou v rámci realizace této smlouvy, v první řadě jednáním na základě dobré vůle dosáhnout oboustranně přijatelného řešení.

4.2. Tato smlouva je sepsána ve třech (3) vyhotoveních, z nichž každá ze smluvních stran obdrží jedno (1) vyhotovení a zbývající jedno (1) vyhotovení bude sloužit pro potřebu řízení před katastrálním úřadem. Veškeré změny této smlouvy lze učinit pouze ve formě písemných dodatků.

4.3. Tato smlouva vzniká a nabývá účinnosti podpisem poslední ze smluvních stran, resp. osobou oprávněnou za ni jednat.

4.4. Pokud některé z ustanovení této smlouvy bude neplatné či nevymahatelné nebo se neplatným či nevymahatelným stane, bude od ostatních ustanovení této smlouvy plně oddělitelné a nikterak neovlivní platnost a vymahatelnost ostatních ustanovení této smlouvy a povinností vyplývajících z této smlouvy.

4.5. Nedílnou součástí této smlouvy je její příloha, a to konkrétně:

A) **Příloha č. 1** – Geometrický plán.

Doložka ve smyslu ust. § 41 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších změn a doplňků:

Tato smlouva a majetkové dispozice z ní vyplývající byly schváleny na zasedání Zastupitelstva obce Věžky dne 20.12.2024, a to usnesením č. 22/2024 bod 5.

Ve Věžkách dne __/__/ _____

[Nepodepisovat - vzor]

Obec Věžky
[ ]
[ ]

Ve Stříteži dne __/__/ _____

[Nepodepisovat - vzor]

JIPOCAR Power Blue, s.r.o.
[ ]
jednatel

[Nepodepisovat - vzor]

JIPOCAR Power Blue, s.r.o.
[ ]
jednatel

SMLOUVA O SPOLUPRÁCI
(Obec Věžky)

podle ust. § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku

Obec Věžky
Sídlo: Věžky 61, 768 33 Morkovice
IČO: 00287865
Zastoupená: Bc. Alešem Bosákem, starostou obce
Bankovní účet: 8228691/0100

na straně jedné (pro účely této smlouvy bude obec dále označována jako „***Obec***")

a

JIPOCAR Power Blue, s.r.o.
Sídlo: Střítež č.p. 3, 588 11 Střítež
IČO: 21046905
Zastoupená: Ing. Markem Pokorným a Kamilem Vondráčkem, jednateli

na straně druhé (dále jako „***Investor***")

(společně také jako „***Smluvní strany***")

uzavírají tuto smlouvou níže uvedeného znění (dále jen „***smlouva***")

I.
Úvodní ustanovení

1. Investor připravuje projekt Větrného parku Haná umístěného na území Obce (a případně na území dalších obcí), který zahrnuje zejména větrné elektrárny (dále jen „**VTE**"), vedlejší technická zařízení a stavby, přístupové cesty a manipulační plochy, plochy, nad kterými dochází k otáčení rotorů, podzemní elektrické kabelové vedení včetně připojení a vyvedení výkonu do distribuční soustavy (dále „***Větrný park***"). Pokud se nadále v této smlouvě budou některá ustanovení týkat jen té části Větrného parku, která je plánovaná na území Obce, bude taková část označována jako „**VTE na území Obce**".

2. Předmětem této smlouvy je vzájemná spolupráce Investora a Obce při přípravě, výstavbě a provozu Větrného parku dle záměru Investora. Obec má zájem na realizaci VTE na území Obce a jejich vznik podporuje. Zájmem Investora je realizovat Větrný park a zájem Obce je čerpat benefity dle této smlouvy, bez jakékoli finanční účasti, či spoluúčasti Obce na plánovaném projektu Investora.

3. Přesné umístění VTE, jejich stavebně-technické provedení a instalovaný výkon, jakož i umístění dalších součástí Větrného parku bude upřesněno v příslušných právních předpisech či územně plánovacích dokumentacích, dále v řízeních spojených s posuzováním vlivů záměru na životní prostředí (EIA) a v územním a stavebním řízení o povolení záměru výstavby Větrného parku.

4. Obec bere na vědomí, že realizace Větrného parku a příslušné administrativní procesy mohou být rozděleny na dílčí části, přičemž takové dělení může být činěno zejména za účelem splnění požadavků správních orgánů nebo k překonání jakýchkoli překážek v realizaci Větrného parku. Jakékoliv dělení a etapizace realizace Větrného parku však nemá vliv na sjednané povinnosti Smluvních stran dle této smlouvy, ani na platnost a účinnost této smlouvy.

II.
Povinnosti Investora

1. Nedílnou součástí této smlouvy je příloha č. 1 – „***Kompenzační opatření***".

2. Investor se zavazuje průběžně informovat Obec o aktuálním stavu a průběhu realizace Větrného parku a dále oznamovat Obci případné změny ve výstavbě Větrného parku oproti projektové dokumentaci schválené ve stavebním řízení.

3. Investor se tímto zavazuje nést veškeré budoucí náklady spojené s případným pořízením či změnami příslušné územně plánovací dokumentace umožňující výstavbu Větrného parku.

4. Investor dále vyhotoví na své náklady veškeré odborné posudky a dokumentace potřebné pro územní, stavební, jakož i kolaudační řízení týkající se výstavby Větrného parku.

5. Investor se zavazuje postupovat při realizaci Větrného parku plně v souladu s platnými právními předpisy. Investor je povinen dbát na to, aby byly splněny veškeré předpoklady pro udělení všech rozhodnutí a povolení nutných pro realizaci Větrného parku, včetně zajištění napojení stavby Větrného parku na veškeré potřebné inženýrské sítě.

6. **Investor je povinen na vlastní náklady odstranit** nejpozději do 12 měsíců od trvalého ukončení provozu každé VTE na území Obce veškeré nadzemní části této VTE na území Obce a navrátit pozemky pod těmito nadzemními částmi zpět do takového stavu, aby bylo možné pozemky opět využívat k jejich původnímu využití, tj. jejich zemědělskému obdělávání, tedy včetně vrácení podorničí a ornice v dostatečné vrstvě umožňující standardní orbu (dále jen „**rekultivace**").

7. Za účelem nashromáždění dostatečných finančních prostředků na rekultivaci Obec zřídí nejpozději k patnáctému (15.) výročí uvedení VTE do provozu (tak, jak je tento pojem definován v čl. IV. odst. 1. této smlouvy) úročený vázaný bankovní účet, na který se Investor zavazuje vždy ke každému následujícímu výročí uvedení VTE do provozu složit částku ve výši nejméně 1 000 EUR ročně za každou MW instalovaného elektrického výkonu VTE na území Obce. Dispozice s peněžními prostředky uloženými na tomto vázaném účtu na jiný účel než rekultivaci je ode dne zřízení vázaného účtu možná pouze se souhlasem Investora. V případě splnění povinnosti Investora dle předchozího odst. 6 tohoto článku smlouvy se Obec zavazuje nejpozději do patnácti (15) dnů po obdržení výzvy Investora vrátit Investorovi veškeré finanční prostředky nashromážděné na vázaném účtu i s přirostlými úroky, ponížené o prostředky vynaložené v souladu s tímto odstavcem buď na účely rekultivace, nebo se souhlasem Investora vynaložené na jiné účely.

III.
Povinnosti Obce

1. Obec prohlašuje, že se seznámila se všemi dostupnými informacemi o realizaci VTE na území Obce, včetně jejich předpokládaného umístění, proti záměru Investora nemá námitek, souhlasí s ním a podporuje jej.

2. Obec bude v rámci zákonných možností plně podporovat realizaci Větrného parku a konat ve prospěch realizace Větrného parku, a to ve všech procesech a úkonech před orgány veřejné správy, v soudních řízeních, vůči fyzickým a právnickým osobám, a při všech svých veřejnoprávních, soukromoprávních či samosprávných jednáních a krocích, dovnitř i navenek. Plnění této povinnosti Obce je odvislé od plnění povinností Investora.

3. Obec poskytne Investorovi součinnost potřebnou k realizaci Větrného parku, a to zejména při získávání rozhodnutí, povolení, stanovisek, souhlasů a dalších úkonů orgánů veřejné správy, potřebných pro realizaci Větrného parku, včetně procesní účasti, (např. o kladné vyjádření ve zjišťovacím řízení, že obec nemá námitek proti záměru a nepožaduje posuzování) a výkonu práv účastníka řízení ve prospěch realizace Větrného parku, přičemž se mají na mysli zejména tyto procesy
   - vymezení využití území v územně plánovacích dokumentacích k realizaci VTE na území Obce
   - získání rozhodnutí či souhlasného závazného stanoviska orgánu EIA k realizaci Větrného parku
   - získání dispozičních práv k pozemkům k realizaci Větrného parku
   - uzavření plánovací smlouvy
   - povolení záměru výstavby Větrného parku
   - zkušební provoz Větrného parku
   - kolaudace stavby Větrného parku
   - licence k provozování Větrného parku

4. Záměr VTE na území Obce není v současné době součástí platné územně plánovací dokumentace dle stavebního zákona a pokud bude nutné záměr VTE na území Obce do územně plánovací dokumentace zahrnout, Obec se v rámci svých zákonných možností (tedy v samosprávné působnosti) zavazuje vyvinout veškerou možnou aktivitu k tomu, aby byl zahájen proces pořizování změny územně plánovací dokumentace, včetně např. i schválení smlouvy s tzv. „létajícím pořizovatelem" zajištěného ze strany Investora tak, aby v co nejkratší době mohla být zastupitelstvem Obce přijata taková změna územního plánu Obce, která realizaci VTE na území Obce umožní.

   V případě, že by nebylo možné ani při vynaložení veškerého úsilí Investora s podporou Obce získat buď veškeré potřebné souhlasy dotčených orgánů státní správy či jiných subjektů participujících v procesu územního plánování s vymezením dostatečných ploch pro realizaci VTE na území Obce nebo pravomocné povolení na větrné elektrárny, zavazuje se Obec dále s Investorem úzce spolupracovat při výběru jiných vhodných ploch na území Obce pro realizaci VTE na území Obce zohledňujících hospodářské zájmy Investora

i Obce, a pokud to bude nutné k realizaci VTE na území Obce, tak pro tyto plochy opět zahájit proces pořizování změny územního plánu Obce, na jehož závěru bude zastupitelstvem Obce přijata taková změna územního plánu Obce, která realizaci VTE na území Obce umožní.

5. Obec poskytne Investorovi k využití pozemky ve vlastnictví Obce potřebné pro realizaci Větrného parku, včetně jejich nutného smluvního zajištění. Obec se proto zavazuje bez zbytečného odkladu po upřesnění rozsahu pozemků nutných pro realizaci Větrného parku uzavřít s Investorem smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene k pozemkům ve vlastnictví Obce potřebným pro umístění ostatních částí Větrného parku, tj. podzemního kabelového vedení elektrické energie včetně veškerých souvisejících a obslužných zařízení, rotorového prostoru jednotlivých VTE a pozemních komunikací pro zajištění obslužnosti jednotlivých VTE, a to podle předjednaného vzorového znění uvedeného v příloze č. 2, která je nedílnou součástí této smlouvy (dále jen „**Budoucí smlouva**").

   Obec bere na vědomí, že v průběhu realizace Větrného parku může vyvstat potřeba využít i jiné pozemky ve vlastnictví Obce neuvedené v Budoucí smlouvě a v takovém případě se Obec zavazuje, že nejpozději do třech (3) měsíců od doručení výzvy Investora uzavře s Investorem k takovým pozemkům další Budoucí smlouvu, a to dle vzoru uvedeného v příloze č. 2 této smlouvy.

   Investor bere na vědomí, že na pozemku parc. č. 1001 v k.ú. Věžky ve vlastnictví Obce byla provedena dotovaná výsadba s dobou udržitelnosti 10 let, která skončí cca v r. 2034 a Investor tedy bude při plánování podoby Větrného parku a umístění VTE upřednostňovat umístění částí Větrného parku mimo tento pozemek, popř. v případě nutného zásahu do tohoto pozemku (např. podzemním kabelovým vedením) minimalizovat dopad pokládky kabelu na vysázené porosty na tomto pozemku.

6. Obec dále poskytne Investorovi potřebnou součinnost k napojení Větrného parku na inženýrské sítě a na veřejné komunikace, včetně vyvedení výkonu do distribuční soustavy, vše na náklady investora, přičemž cílem obou smluvních stran je **zlepšení stavu veřejných komunikací** nacházejících se na území Obce tak, aby mohly lépe sloužit obecnému užívání ze strany občanů a návštěvníků Obce.

7. Obec je povinna bezodkladně informovat Investora o všech skutečnostech, o kterých se dozví a které by mohly mít vliv na realizaci Větrného parku, zejména o změnách v území, o všech správních procesech, aktivitách spolků, a o všech dalších okolnostech s možným vlivem na realizaci Větrného parku.

IV.
Odměny Obce

1. Obci náleží za plnění povinností vyplývajících z této smlouvy **pravidelná roční odměna splatná po uvedení Větrného parku do provozu ve výši 250 000 Kč ročně za každou 1 MW instalovaného elektrického výkonu každé VTE na území Obce**, kterou se Investor zavazuje hradit Obci počínaje dnem vydání kolaudačního souhlasu příslušné VTE na území Obce (popř. dnem nabytí právní moci kolaudačního rozhodnutí příslušné VTE na území Obce, pokud bude vydáno namísto kolaudačního souhlasu) nebo dnem nabytí právní moci rozhodnutí o povolení zkušebního provozu příslušné VTE na území Obce, podle toho, který z těchto okamžiků nastane dříve (dále jen „**uvedení VTE do provozu**"), a končе dnem trvalého ukončení provozu příslušné VTE na území Obce, kterým se rozumí protokolární ukončení výroby elektrické energie příslušné VTE na území Obce a její odpojení od sítě.

   Pro případ, že dojde k uvedení VTE do provozu v průběhu kalendářního roku, poměrná část roční odměny za příslušný kalendářní rok se vypočte jako součin roční odměny a počtu dní, ve kterých byla VTE v provozu v příslušném kalendářním roce, ve kterém došlo k uvedení VTE do provozu, dále vydělený číslem 365.

   Výše odměny dle tohoto odstavce smlouvy bude každoročně vždy k 1. lednu navyšována o meziroční míru inflace vyjádřenou přírůstkem průměrného ročního indexu spotřebitelských cen, která vyjadřuje procentní změnu průměrné cenové hladiny za 12 posledních měsíců proti průměru 12 předchozích měsíců, vyhlášenou Českým statistickým úřadem, maximálně však o 2,5 % p.a., a to počínaje dnem 1.1. roku následujícího po kalendářním roce, ve kterém došlo uvedení VTE do provozu, za předcházející rok. V případě zrušení indexu spotřebitelských cen vyhlašovaného Českým statistickým úřadem bude tento zrušený index automaticky nahrazen nejnovějším indexem, a v případě vstupu České republiky do měnové unie, bude tento index nahrazen indexem HICP annual data (annual average rate of change) pro oblast Euro Area (changing composition, zahrnující vždy aktuální členy Eurozóny), vyhlášeného ze strany Eurostat nebo jeho nástupnické organizace za předchozí kalendářní rok.

2. Investor písemně informuje Obec ve lhůtě 60 dní od skončení kalendářního roku o výši celkového instalovaného elektrického výkonu všech VTE na území Obce v uplynulém roce. Obec se zavazuje na základě výše uvedené informace vystavit Investorovi fakturu na úhradu pravidelné roční odměny ve lhůtě 30 dní po obdržení informace a Investor se zavazuje uhradit fakturu ve lhůtě 30 dní. V případě, že Investor nedoručí Obci informaci dle věty první tohoto odstavce, je Obec oprávněna vystavit fakturu se splatností 30 dnů kdykoliv po 1. březnu příslušného kalendářního roku.

3. Pro případ prodlení Investora s úhradou faktury svědčí Obci právo požadovat po Investorovi uhrazení smluvní pokuty ve výši 0,05 % za každý den prodlení až do zaplacení dlužné částky.

4. V případě porušení závazku Obce k poskytnutí součinnosti sjednaného v čl. III. odst. 3. a/nebo odst. 5. této smlouvy svědčí Investorovi právo požadovat po Obci uhrazení smluvní pokuty ve výši 500 000 Kč za každé porušení jednotlivé povinnosti a náhradu újmy ve výši přesahující smluvní pokutu. Zaplacením smluvní pokuty nezaniká povinnost zajištěná smluvní pokutou.

V.
Doba trvání smlouvy

1. Tato smlouva se uzavírá na dobu určitou do 31. 12. 2059.

2. Důvodem sjednání doby dle odst. 1 tohoto článku smlouvy je zájem Smluvních stran uzavřít smlouvu na celou dobu realizace VTE na území Obce až do trvalého ukončení provozu poslední VTE na území Obce, včetně doby potřebné na odstranění staveb VTE na území Obce a rekultivace území. Účelem tohoto ujednání Smluvních stran je zejména zajištění pravidelné roční odměny Obci dle čl. IV. odst. 1 této smlouvy po celou dobu provozu VTE na území Obce až do trvalého ukončení provozu poslední VTE na území Obce. Investor i Obec se výslovně vzdávají svého práva domáhat se zrušení závazků z této smlouvy podle ust. § 2000 občanského zákoníku.

   Pokud Investor ve lhůtě osmi (8) let ode dne uzavření této smlouvy dle stavebního zákona nezahájí řízení o povolení záměru výstavby alespoň jedné (1) VTE na území Obce, nebo v této lhůtě alespoň nedojde k oznámení záměru výstavby alespoň jedné (1) VTE na území Obce dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v takovém případě bude kterákoliv ze Smluvních stran oprávněna tuto smlouvu ukončit písemnou výpovědí doručenou druhé Smluvní straně s výpovědní lhůtou v délce trvání jednoho (1) měsíce od doručení.

3. Pokud bude provoz některé VTE na území Obce ukončen dříve, než skončí sjednaná doba trvání této smlouvy, a pokud tuto skutečnost Investor prokazatelně oznámí Obci a Investor současně splní svou povinnost odstranit nadzemní části této VTE na území Obce podle čl. II. odst. 6. této smlouvy, je Investor oprávněn pouze ve vztahu k této VTE na území Obce, jejíž provoz byl ukončen, odstoupit od této smlouvy a současně má Investor povinnost odstoupit od smluv o zřízení služebnosti vztahujících se k VTE, které končí provoz, včetně budoucích plateb odměn za tuto VTE na území Obce, jejíž provoz byl ukončen. Platby odměn dle této Smlouvy za ostatní fungující VTE na území Obce nebudou tímto odstoupením nijak dotčeny. Pokud by jednou smlouvou bylo zřízeno věcné břemeno pro více VTE, z nichž jen některé by končil provoz, smluvní strany se zavazují uzavřít novou smlouvu o zřízení věcného břemene jen v takovém rozsahu, který bude odpovídat té VTE, které nekončí provoz.

4. V případě, že Investor doručí Obci nejpozději ve lhůtě 6 měsíců přede dnem uplynutí doby trvání této smlouvy podle odst. 1 tohoto článku výslovné písemné prohlášení o tom, že má zájem na dalším prodloužení této smlouvy, doba trvání této smlouvy se souhlasem obce prodlouží o dalších 30 let. Důvodem sjednání další doby dle tohoto odst. 4 je zájem Smluvních stran pokračovat ve smlouvě i po delší dobu v případě, že se podaří prodloužit životnost elektráren či zajistit jejich modernizaci.

5. Do doby nabytí právní moci rozhodnutí orgánu EIA dle § 7 odst. 6 zákona EIA o tom, že záměr Větrného parku nepodléhá posuzování dle zákona EIA, nebo v případě, že záměr Větrného parku bude posuzován dále podle zákona EIA, tak do vydání souhlasného závazného stanoviska vydaného orgánem EIA podle § 9a zákona EIA postupem podle § 16 zákona EIA má Investor právo na odstoupení od této smlouvy.

6. V případě prodlení Investora s úhradou jakékoliv platby podle čl. IV. odst. 1 této smlouvy, které nebude Investorem napraveno ani ve lhůtě jednoho (1) měsíce od prokazatelného doručení písemné výzvy Obce k úhradě, je Obec oprávněna odstoupit od této smlouvy a od Budoucích smluv, přičemž takové odstoupení má účinky pouze do budoucna a Obec není povinna vracet Investorovi jakékoli do té doby obdržené platby.

VI.
Závěrečná ustanovení

1. Tato smlouva a veškeré právní vztahy z ní plynoucí se řídí právním řádem České republiky.

2. Všechna práva a všechny povinnosti Smluvních stran podle této smlouvy přecházejí na právní nástupce obou Smluvních stran. Investor je oprávněn postoupit tuto smlouvu, tedy veškerá práva a povinnosti vyplývající z této smlouvy, na třetí osobu, k čemuž mu Obec uděluje svůj výslovný souhlas. Převede-li Investor své vlastnické právo k VTE na území Obce na třetí osobu, zavazuje se převést na tuto třetí osobu veškeré své povinnosti podle této smlouvy a také veškeré své povinnosti z Budoucích smluv. Investor v takovém případě ručí za plnění povinnosti třetí osoby, na níž převedl práva a povinnosti vyplývající z této smlouvy, a pokud tato třetí osoba

nebude plnit své povinnosti vyplývající z této smlouvy, může obec od této smlouvy, a stejně tak od Budoucích smluv odstoupit s účinky ex nunc.

3. Smluvní strany se zavazují zachovávat o obsahu této smlouvy mlčenlivost. Tím není dotčeno oprávnění sdělovat tyto údaje třetím osobám na základě povinnosti dané zákonem nebo po předešlém souhlasu druhou Smluvní stranou.

4. Vzhledem k úplatnému charakteru spolupráce mezi Obcí a Investorem jsou tato smlouva i Budoucí smlouvy sjednávány jako exkluzivní na dobu deseti (10) let a Obec se tedy zavazuje po dobu deseti (10) let ode dne uzavření této smlouvy nejednat s jiným investorem či investory ve věci přípravy či realizaci jakékoliv jiné větrné elektrárny či jiného větrného parku na území Obce s instalovaným výkonem větším než 0,5 MW. Ze stejného důvodu se Obec zavazuje i po uplynutí deseti (10) let ode dne uzavření této smlouvy předložit Investorovi vždy jakýkoliv konkurenční návrh či nabídku jiného investora, který bude na území Obce plánovat realizaci jakékoliv větrné elektrárny či větrného parku, a poskytnout Investorovi přiměřený čas, který nebude kratší než dva (2) měsíce, k podání jeho protinabídky, a v případě, že Obec vybere tuto protinabídku Investora jako vítěznou a uzavře s Investorem příslušné smluvní dokumenty, doba exkluzivity se prodlouží na další dobu deseti (10) let ode dne uzavření těchto nových smluvních dokumentů.

5. Smluvní strany si poskytnou veškerou možnou součinnost k plnění závazků z této smlouvy.

6. V případě, že by bylo nebo se stalo některé z ustanovení této smlouvy zcela nebo zčásti neúčinným nebo neplatným, zůstává právní platnost a účinnost ostatních ustanovení této smlouvy nedotčena. Smluvní strany nahradí takové neúčinné ustanovení ustanovením účinným, které bude cíli neúčinného ustanovení nejblíže. V případě sporů vzniklých z tohoto smluvního vztahu, zavazují se Smluvní strany ke spolupráci na nalezení vzájemně přijatelného řešení.

7. Tato smlouva je vyhotovena ve čtyřech (4) vyhotoveních, přičemž každá smluvní strana obdrží po dvou (2) z nich.

8. Tuto smlouvu lze měnit pouze písemnými dodatky, přičemž takový dodatek musí být podepsán oběma smluvními stranami.

9. Tato smlouva nabývá platnosti a účinnosti podpisem obou Smluvních stran.

10. Smluvní strany prohlašují, že si tuto smlouvu před jejím podpisem přečetly a že byla uzavřena po vzájemném projednání podle jejich pravé a svobodné vůle, určitě, vážně a srozumitelně, nikoli v tísni a za nápadně nevýhodných podmínek, a na důkaz toho připojují své podpisy.

Doložka ve smyslu ust. § 41 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších změn a doplňků:
Tato smlouva byla schválena na zasedání Zastupitelstva Obce dne 20.12.2024 a to usnesením č. 22/2024 bod 5.

Ve Věžkách dne 15.1.2025

.....





Ing. Marek Pokorný
jednatel

.....



Příloha č. 1 – Kompenzační opatření

Příloha č. 2 – Předjednané znění Smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene

Příloha č. 1

Smlouvy o spolupráci s Obcí Věžky

Kompenzační opatření

Preambule

1. Tato příloha je nedílnou součástí Smlouvy o spolupráci mezi Obcí Věžky (dále též „*Obec*") a společnosti JIPOCAR Power Blue, s.r.o. (dále jen „*Investor*", společně také jako „*Smluvní strany*") uzavřené dne 15.1.2025 (dále též „*Smlouva o spolupráci*"). Podmínkou platnosti a účinnosti veškerých závazků vyplývajících z obsahu této přílohy je platnost a účinnost Smlouvy o spolupráci, jejíž je tato příloha nedílnou součástí.

2. Obsah této přílohy vychází z věcného obsahu nabídky Investora, jakož i z následných jednání Investora se zástupci Obce, přičemž účelem této přílohy je promítnout dohodnutá kompenzační opatření do Smlouvy o spolupráci.

I.
Obecná ustanovení

1. Investor se zavazuje v rámci výstavby VTE na území Obce vybudovat příjezdové cesty a manipulační plochy v kvalitě minimálně mlatové. Nově zbudované cesty budou k dispozici k volnému užívání vlastníku pozemku i třetím osobám.

2. V případě, že bude Investorem zasahováno do již existujících cest a manipulačních ploch a ty či některá jejich část bude provedena ve vyšší kvalitě, než je mlat (štěrk, asfalt a jiné), Investor se zavazuje tuto komunikaci či manipulační plochu, resp. jejich dotčenou část, provést ve stejném kvalitativním technickém provedení tak, aby byl povrch komunikace či manipulační plochy homogenní.

3. Pokud Investor zhotoví cestu, manipulační plochu či stavebním zásahem zvýší kvalitu těch stávajících či zřídí určité zařízení na území Obce, pak zajišťuje kompletní dodávku a montáž u zařízení, nikoliv však následný provoz či údržbu cest, ploch, zařízení.

4. Investorem zhotovené cesty, plochy a/ nebo zařízení budovaná či zakoupená v rámci kompenzačních opatření, která nejsou přímo součástí či příslušenstvím VTE nebo jinak slouží VTE, přecházejí či budou převedena do majetku Obce včetně práv ze záruk a z odpovědnosti za vady.

5. Podmínkou realizace kteréhokoli kompenzačního opatření dle této přílohy je součinnost Obce. Tato součinnost zahrnuje i povinnost Obce požádat o přidělení dotace, pokud některé z kompenzačních opatření bude možné realizovat pro Obec účelně a výhodně za využití dotace určené Obci jako subjektu veřejné samosprávy. Investor se zavazuje Obci poskytnout součinnost nezbytnou k vypracování a podání žádosti o přidělení dotace, např. zajištěním odborníků, kteří vyhledají příslušný dotační program, analyzují vypsané podmínky a žádost sepíší a podají ve formě požadované pravidly pro poskytnutí dotace.

6. Při realizaci kompenzačních opatření je Investor povinen dodržet veškeré příslušné právní předpisy a normy, příslušná stanoviska a povolení, požadavky dotčených správních orgánů, a musí brát ohled na veřejné zájmy a oprávněné požadavky dotčených osob. Požadavky příslušných právních předpisů, podmínky příslušných stanovisek a povolení, a požadavky dotčených správních orgánů, mají vždy přednost před obsahem této přílohy.

II.
Telefon na dispečink

Investor zřídí veřejně přístupnou telefonní linku na dispečink Investora, která bude v provozu 24 hodin denně a 7 dní v týdnu.

III.
Příležitostné finanční příspěvky

Investor na základě žádosti Obce poskytne 2x ročně příspěvek ve výši 10 000 Kč na společenský život Obce, a to formou příspěvků místním spolkům, sportovním klubům, sboru dobrovolných hasičů, školským zařízením,

na péči o seniory, na zájmové kroužky, do peněžních fondů obce, na charitu, na den dětí, k významným svátkům a výročím, a na další obecně prospěšné činnosti a společenské akce, včetně cen do tombol apod.

IV.
Další spolupráce

Investor bude dle svých možností vycházet vstříc budoucím nabídkám Obce na spolupráci, a to zejména tam, kde bude nabídka spolupráce založena na provozu větrných elektráren Investora a kde půjde o věc společného zájmu Obce a Investora.

V.
Veřejná přístupnost větrných elektráren

Investor bude větrné elektrárny zpřístupňovat veřejnosti při vhodných příležitostech a za vhodných provozních podmínek, zejména ve formě tzv. dnů otevřených dveří, exkurzí pro školy či jiných osvětových akcí, popř. zřízením naučných stezek s možným využitím moderních technologií (např. LED informačních dotykových panelů uvádějících statistiky o dosažené výrobě elektřiny či jiné údaje o aktuální výrobě elektrické energie z větrné elektrárny, webkamer apod.), přičemž Investor bude přihlížet k podnětům předávaným Investorovi ze strany vedení Obce.

VI.
Komunitní energetika

Investor souběžně s kroky činěnými za účelem povolení výstavby VTE na území Obce povede i jednání s Obcí za účelem založení energetického společenství sdílejícího energii vyrobenou v budoucnu z VTE na území Obce na hladině nízkého napětí 230/400 V a sdílení energie vyrobené z VTE na území Obce za zvýhodněnou cenu primárně pro potřeby Obce, ale i dalších členů energetických společenství, vždy v souladu s aktuálně platnou legislativou.

Příloha č. 2
Smlouvy o spolupráci s Obcí Věžky

SMLOUVA O UZAVŘENÍ BUDOUCÍ SMLOUVY O ZŘÍZENÍ VĚCNÉHO BŘEMENE

Obec Věžky
Sídlo: *Věžky 61, 768 33 Morkovice*
IČO: *00287865*
Zastoupená: *Bc. Alešem Bosákem, starostou obce*

*(dále jen „**budoucí povinný**")*

a

JIPOCAR Power Blue, s.r.o.
Sídlo: *Střítež č.p. 3, 588 11 Střítež*
IČO: *21046905*
Zastoupená: *Ing. Markem Pokorným a Kamilem Vondráčkem, jednateli*

*(dále jen „**budoucí oprávněný**")*

*(budoucí povinný a budoucí oprávněný společně dále jen „**smluvní strany**")*

uzavírají níže uvedeného dne, měsíce a roku

*v souladu s ustanoveními **§ 1785** až **1788** zákona č. **89/2012 Sb.**, občanského zákoníku,*

tuto smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene

*(dále jen „**smlouva**"):*

I.
Úvodní ustanovení

1.1. *Budoucí oprávněný hodlá na území obce Věžky (dále jen „**zájmové území**") realizovat stavební záměr větrného parku zahrnující soustavu větrných elektráren a související dopravní a inženýrskou infrastrukturu (zejména přístupové cesty a manipulační plochy, vedlejší technická zařízení a stavby, podzemní elektrické kabelové vedení včetně připojení a vyvedení výkonu do distribuční soustavy apod.) (společně dále jen „**větrný park**").*

1.2. *Smluvní strany mezi sebou již dne 15.1.2025 uzavřely smlouvu o spolupráci (dále jen „**Smlouva o spolupráci**").*

1.3. *Budoucí povinný je výlučným vlastníkem pozemků v zájmovém území uvedených na listu vlastnictví, který tvoří **Přílohu č. 1** této smlouvy (společně dále jen „**povinný pozemek**").*

1.4. *Při realizaci a následném užívání větrného parku zamýšlí budoucí oprávněný užívat části povinného pozemku následujícím způsobem:*

(a) *za účelem umístění podzemního kabelového vedení elektrické energie včetně veškerých souvisejících a obslužných zařízení (dále jen „**podzemní vedení elektrické energie**“);*

(b) *za účelem užívání vzdušného prostoru nad částí povinného pozemku v rozsahu rotorového prostoru jednotlivých větrných elektráren (dále jen „**rotorový prostor**“);*

(c) *za účelem umístění zpevněné příjezdové pozemní komunikace o šíři cca 4 metry k zajištění dopravní obslužnosti jednotlivých větrných elektráren a užívání takové komunikace formou chůze a jízdy za účelem přístupu a příjezdu k jednotlivým větrným elektrárnám (dále jen „**přístupová komunikace**“);*

(d) *k užívání dalších existujících pozemních komunikací na částech povinného pozemku formou chůze a jízdy po takových komunikacích za účelem přístupu a příjezdu k jednotlivým větrným elektrárnám.*

*Podzemní vedení elektrické energie a přístupová komunikace budou společně v této smlouvě nadále označovány jen jako „**stavba**“.*

1.5. *Budoucí povinný výslovně prohlašuje, že je mu zřejmý rozsah plánovaného větrného parku a považuje výše uvedené vymezení stavby za dostatečně určité, souhlasí s realizací stavby v/na části povinného pozemku, s existencí rotorového prostoru nad částí povinného pozemku a s užíváním části povinného pozemku za účelem přístupu a příjezdu k jednotlivým větrným elektrárnám a je připraven uzavřít smlouvu o zřízení věcného břemene k tíži kterékoli části povinného pozemku za podmínek uvedených v této smlouvě.*

1.6. *Budoucí oprávněný se na základě uzavřených smluv o uzavření budoucí smlouvy o zřízení práva stavby stane vlastníkem jednotlivých práv stavby, která budou umožňovat umístění jednotlivých větrných elektráren na jednotlivých k tomu určených pozemcích. Tato jednotlivá práva stavby, jejichž vlastníkem se budoucí oprávněný stane, jsou nemovitými věcmi podléhajícími evidenci v katastru nemovitostí, v jejichž prospěch bude zřízeno věcné břemeno (tato práva stavby jednotlivě i společně dále jen „**oprávněná nemovitost**“).*

1.7. *Budoucí povinný má zájem na realizaci větrného parku a plně ji podporuje a předmětem této smlouvy je tak dále vzájemná spolupráce smluvních stran při přípravě větrného parku dle záměru budoucího oprávněného.*

II.
Umístění a výstavba stavby

2.1. *Budoucí oprávněný má po uzavření této smlouvy právo bezúplatně:*

(a) *umístit a provést na části povinného pozemku stavbu a mít nad částí povinného pozemku rotorový prostor;*

(b) *provádět předprojektovou a projektovou přípravu pro umístění a realizaci stavby a umístění rotorového prostoru;*

(c) *činit veškeré kroky směřující k získání všech povolení nezbytných pro umístění, realizaci a užívání stavby a rotorového prostoru na povinném pozemku;*

(d) *chodit a jezdit po povinném pozemku v souvislosti s předprojektovou a projektovou přípravou a realizací stavby na povinném pozemku.*

Veškeré tyto činnosti bude budoucí oprávněný provádět výlučně na své náklady.

2.2. *Budoucí povinný se zavazuje kdykoli potvrdit svůj souhlas s umístěním a realizací stavby na povinném pozemku a existencí rotorového prostoru nad povinným pozemkem způsobem, který požaduje příslušný platný a účinný právní předpis, tedy ke dni uzavření této smlouvy formou vyznačení souhlasu na situačním výkresu (projektové) dokumentace (dle ustanovení **§ 187** zákona č. 283/2001 Sb., stavební zákon).*

2.3. *Na výzvu budoucího povinného se budoucí oprávněný zavazuje informovat budoucího povinného o průběhu povolovacího řízení stavby a následně o průběhu realizace stavby.*

2.4. *Budoucí oprávněný se zavazuje, že při realizaci stavby vynaloží veškeré úsilí, vzhledem k jeho ekonomickým a technickým možnostem, aby povinný pozemek šetřil a vstupoval na povinný pozemek pouze v nezbytném rozsahu a po nezbytně nutnou dobu.*

2.5. *Po skončení prací je budoucí oprávněný povinen uvést stavbou dotčenou část povinného pozemku do předchozího stavu, nebo do stavu, který odpovídá předchozímu způsobu užívání, pokud není touto smlouvou či smluvními stranami dohodnuto jinak.*

III.
Povinnost uzavřít smlouvu o zřízení věcného břemene

3.1. *Smlouva o zřízení věcného břemene k tíži povinného pozemku a ve prospěch oprávněného pozemku, jejíž závazně předjednané znění tvoří **Přílohu č. 2** této smlouvy (dále jen „**smlouva o zřízení věcného břemene**"), bude upravena a doplněna v souladu s podmínkami sjednanými v této smlouvě. Budoucí oprávněný je povinen odeslat budoucímu povinnému výzvu k uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene nejpozději do šesti (**6**) měsíců po vydání posledního kolaudačního rozhodnutí pro stavbu, jímž bude povoleno užívání stavby (resp. její poslední části).*

3.2. *Budoucí povinný výslovně souhlasí s tím, že budoucí oprávněný je oprávněn jednostranně určit dle svého vlastního uvážení, která práva stavby v rámci oprávněné nemovitosti, tj. práva stavby, která budou umožňovat umístění jednotlivé větrné elektrárny, se stanou oprávněnou nemovitostí dle smlouvy o zřízení věcného břemene. Budoucí povinný výslovně souhlasí s tím, že věcné břemeno může být zřízeno též ve prospěch osoby, která bude vlastníkem oprávněné nemovitosti (jako věcné břemeno ad personam).*

3.3. *Budoucí povinný je povinen uzavřít smlouvu o zřízení věcného břemene s budoucím oprávněným do jednoho (**1**) měsíce po doručení výzvy k uzavření smlouvy.*

3.4. *Nedohodnou-li se smluvní strany jinak, bude výzva k uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene učiněna ve formě zaslání uvedené smlouvy budoucímu povinnému, a to ve třech (**3**) stejnopisech podepsaných budoucím oprávněným včetně geometrického plánu a výkazu výměr.*

3.5. *Nedohodnou-li se smluvní strany jinak, má se za to, že povinnost budoucího povinného uzavřít smlouvu o zřízení věcného břemene je splněna, pokud budoucí povinný ve sjednané lhůtě doručí budoucímu oprávněnému dvě (**2**) z obdržených vyhotovení smlouvy podepsaná budoucím povinným, přičemž podpis budoucího povinného na obou vyhotoveních smlouvy, doručených budoucímu oprávněnému, bude úředně ověřen.*

3.6. *Část povinného pozemku, k jejíž tíži bude zřízeno věcné břemeno na základě smlouvy o zřízení věcného břemene, bude stanovena geometrickým plánem. Jeho vyhotovení na své náklady zajistí budoucí oprávněný. Rozsah věcného břemene bude stanoven následovně:*

   (a) pro vedení elektrické energie a související zařízení bude rozsah věcného břemene v geometrickém plánu vyznačen tak, že část povinného pozemku zatížená tímto věcným břemenem bude shodná s ochranným pásmem příslušného vedení elektrické energie dle příslušného právního předpisu;

   (b) pro vzdušný prostor dotčený rotorem větrné elektrárny bude rozsah věcného břemene v geometrickém plánu vyznačen tak, že část povinného pozemku zatížená tímto věcným břemenem bude stanovena formou svislého průmětu celého prostoru, v němž se pohybují lopatky příslušné větrné elektrárny, do roviny zemského povrchu (povinného pozemku);

   (c) pro umístění zpevněné příjezdové komunikace bude rozsah věcného břemene v geometrickém plánu vyznačen tak, že část povinného pozemku zatížená tímto věcným břemenem bude shodná s plochou příjezdové komunikace; a

   (d) za účelem přístupu a příjezdu k oprávněnému pozemku bude rozsah věcného břemene v geometrickém plánu vyznačen tak, že část povinného pozemku zatížená tímto věcným břemenem bude zatěžovat stávající pozemní komunikaci o šíři max. 4 m a příjezdovou komunikaci.

3.7. *Vzhledem ke skutečnosti, že budoucí oprávněný bude po dobu existence větrných elektráren hradit budoucímu povinnému každoroční odměny sjednané ve Smlouvě o spolupráci, bude věcné břemeno zřízeno bezúplatně.*

3.8. *Ostatní podstatné náležitosti smlouvy o zřízení věcného břemene jsou obsaženy v závazně předjednaném vzorovém znění smlouvy o zřízení věcného břemene, které jako **Příloha č. 3** tvoří součást této smlouvy.*

3.9. *V případě převodu nebo přechodu vlastnického práva k povinnému pozemku, resp. k jeho předmětné části, na další osobu se budoucí povinný zavazuje, že veškerá práva a povinnosti, vyplývající z této smlouvy, budou převedena na nového vlastníka povinného pozemku (jeho části).*

3.10. *Pokud se vlastníkem oprávněného pozemku stane osoba odlišná od budoucího oprávněného, je budoucí oprávněný povinen postoupit tuto smlouvu, tedy práva a povinnosti, vyplývajících pro budoucího oprávněného z této smlouvy, zejména povinnost vyzvat budoucího povinného k uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene, na osobu, jež se stane vlastníkem oprávněného pozemku. Budoucí povinný s takovým postoupením této smlouvy vyjadřuje svůj souhlas. Ustanovení tohoto odstavce smlouvy se obdobně použije též v případě, že se vlastníkem stavby (nebo některé její části) stane jiná osoba nežli budoucí oprávněný.*

IV.
Součinnost smluvních stran ve správních řízeních a při realizaci stavby

4.1. *Budoucí povinný bere na vědomí, že v průběhu přípravy či realizace stavby může vyvstat potřeba využít další pozemky ve vlastnictví budoucího povinného neuvedené v této smlouvě; v takovém případě se budoucí*

*povinný zavazuje, že nejpozději do tří (**3**) měsíců od doručení výzvy budoucího oprávněného uzavřít s budoucím oprávněným dodatek k této smlouvě, jehož předmětem bude pozemek či pozemky (případně jejich části) ve vlastnictví budoucího povinného, které nejsou uvedeny v této smlouvě a které je třeba pro realizaci stavby. Ostatní podmínky této smlouvy se takovým dodatkem nezmění.*

V.
Závěrečná ustanovení

5.1. *Tato smlouva vzniká a nabývá účinnosti podpisem poslední ze smluvních stran a pozbude své účinnosti uplynutím dvanácti (12) let následujících po roce, v němž byla uzavřena. Smlouvu je možno měnit pouze písemnými dodatky.*

5.2. *Tato smlouva je sepsána ve dvou (2) vyhotoveních, z nichž každá ze smluvních stran obdrží jedno (1) vyhotovení. Veškeré změny této smlouvy lze učinit pouze ve formě písemných dodatků.*

5.3. *Práva a povinnosti z této smlouvy přecházejí na právní nástupce smluvních stran, a to i v případě reálného rozdělení povinného pozemku nebo jeho sloučení s jiným pozemkem či jinými pozemky. V případě, kdy budoucí povinný ztratí právní subjektivitu (právní osobnost) v průběhu účinnosti této smlouvy a příslušné řízení nebude ukončeno tak, aby budoucí oprávněný mohl učinit výzvu k uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene oprávněnému právnímu nástupci, prodlužuje se účinnost této smlouvy (včetně lhůty, v níž je budoucí oprávněný oprávněn vyzvat budoucího povinného k uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene) o dobu tohoto řízení a tří (3) měsíce od okamžiku pravomocného skončení dědického či jiného řízení a současně souvisejícího zápisu změny v katastru nemovitostí, nejvýše však o dvacet čtyři (24) měsíců následujících po dni, kdy by jinak zaniklo oprávnění budoucího oprávněného vyzvat budoucího povinného k uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene.*

5.4. *Smluvní strany se dohodly na konkrétních adresách, které budou sloužit jako doručovací adresy pro účely veškeré komunikace a oznamování v souvislosti s touto smlouvou, jakož i výzvy k uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene. V případě budoucího oprávněného i budoucího povinného je jejich doručovací adresou adresa uvedená v záhlaví této smlouvy. Smluvní strany se zavazují vzájemně informovat o změnách doručovacích adres, a to nejpozději do deseti (10) dnů ode dne, kdy k takové změně dojde.*

5.5. *Pokud některé z ustanovení této smlouvy bude neplatné či nevymahatelné nebo se neplatným či nevymahatelným stane, bude od ostatních ustanovení této smlouvy plně oddělitelné a nikterak neovlivní platnost a vymahatelnost ostatních ustanovení této smlouvy a povinností vyplývajících z této smlouvy.*

5.6. *Žádná ze smluvních stran není oprávněna uplatňovat v souvislosti s touto smlouvou žádné negativní následky, způsobené porušením jakékoli povinnosti vyplývající z této smlouvy nebo z obecně závazného předpisu, aniž by dříve povinnou smluvní stranu vyzvala k odstranění protiprávního stavu a poskytla jí k tomu dostatečnou přiměřenou lhůtu v délce nejméně patnácti (**15**) dnů, počítanou ode dne prokazatelného doručení takové výzvy povinné smluvní straně. Taková výzva musí obsahovat poučení o možnosti uplatňovat negativní následky způsobené porušením povinnosti v případě, že v rámci dodatečně poskytnuté lhůty nebude protiprávní stav odstraněn.*

5.7. *Nedílnou součástí této smlouvy jsou její přílohy, a to konkrétně:*

A) ***Příloha č. 1*** *– Výpis z katastru nemovitostí (list vlastnictví) s pozemky budoucího povinného v zájmovém území;*

B) ***Příloha č. 2*** *– Vzorové znění smlouvy o zřízení věcného břemene.*

Doložka ve smyslu ust. § 41 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších změn a doplňků:

Tato smlouva a majetkové dispozice z ní vyplývající byly schváleny na zasedání Zastupitelstva obce Věžky dne 20.12.2024, a to usnesením č. 22/2024 bod 5.

Ve Věžkách dne 15.1.2025

Obec Věžky
Bc. Aleš Bosák
starosta

Ve Střítěži dne 15.1.2025

JIPOCAR Power Blue, s.r.o.
Ing. Marek Pokorný
jednatel

JIPOCAR Power, s.r.o.
Kamil Vondráček
jednatel

SMLOUVA O ZŘÍZENÍ VĚCNÉHO BŘEMENE

Obec Věžky
Sídlo: *Věžky 61, 768 33 Morkovice*
IČO: *00287865*
Zastoupená: *[_____], [_____]*

*(dále jen „**povinný**")*

a

JIPOCAR Power Blue, s.r.o.
Sídlo: *Střítež č.p. 3, 588 11 Střítež*
IČO: *21046905*
Zastoupená: *[_____] a [_____], jednateli*

*(dále jen „**oprávněný**")*

*(povinný a oprávněný společně dále jen „**smluvní strany**")*

uzavírají níže uvedeného dne, měsíce a roku
*v souladu s ustanovením **§ 1257 a násl.** zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku,*
*tuto smlouvu o zřízení věcného břemene (dále jen „**smlouva**"):*

I.
Úvodní ustanovení

1.1. Oprávněný je výhradním vlastníkem těchto nemovitých věcí v katastrálním území [_____], obci Věžky a okrese Kroměříž:

(a) práva stavby, zřízeného pro oprávněného k pozemku parc. č. [___], zakládající právo oprávněného mít na uvedeném pozemku stavbu větrné elektrárny [___];

(b) práva stavby, zřízeného pro oprávněného k pozemku parc. č. [___], zakládající právo oprávněného mít na uvedeném pozemku stavbu větrné elektrárny [___];

(c) práva stavby, zřízeného pro oprávněného k pozemku parc. č. [___], zakládající právo oprávněného mít na uvedeném pozemku stavbu větrné elektrárny [___];

*(všechna práva stavby uvedená v tomto odstavci smlouvy společně dále jen „**oprávněná nemovitost**").*

*1.2. Povinný je výhradním vlastníkem pozemků v katastrálním území [_____], obci [_____] a okrese [_____], evidovaných v katastru nemovitostí jako parcely parc. č. [___], [___] a [___] (všechny pozemky uvedené v tomto odstavci smlouvy společně dále jen „**povinný pozemek**").*

*1.3. Oprávněný realizoval na povinném pozemku výstavbu části větrného parku, v jehož rámci umístil se souhlasem povinného na povinném pozemku (resp. na jeho části) stavební objekty inženýrské a dopravní infrastruktury související s výstavbou a provozem větrného parku, a to konkrétně: nad částí povinného pozemku se nachází rotorový prostor větrné elektrárny, do části povinného pozemku umístil oprávněný podzemní vedení elektrické energie a na část povinného pozemku umístil oprávněný zpevněnou příjezdovou komunikaci (společně dále jen „**stavba**"). Část povinného pozemku využívá oprávněný se souhlasem povinného k přístupu a příjezdu k oprávněné nemovitosti.*

1.4. *Povinný prohlašuje, že není jakkoli omezen ve svých dispozičních právech s povinným pozemkem, zejména je bez dalšího oprávněn zřídit věcné břemeno podle této smlouvy. Povinný se zavazuje zajistit, aby po dobu trvání věcného břemene zřízeného na základě této smlouvy nevzniklo k tíži povinného pozemku žádné další právo třetí osoby nebo omezení vlastnického práva, které by bylo způsobilé omezit oprávněného při výkonu jeho práv vyplývajících z věcného břemene anebo zapříčinit pozbytí věcného břemene oprávněným.*

II.
Věcné břemeno

2.1. *Povinný touto smlouvou zřizuje ve prospěch oprávněné nemovitosti věcné břemeno, blíže specifikované dále v ustanovení tohoto článku smlouvy, a to k tíži povinného pozemku, respektive jeho části. Věcné břemeno zřizované touto smlouvou slouží potřebám oprávněné nemovitosti a je tedy zřizováno jako věcné břemeno in rem.*

2.2. *Věcnému břemenu zřizovanému touto smlouvou odpovídá následující oprávnění:*

(a) *právo mít nad částí povinného pozemku vyznačené v geometrickém plánu č. ____-____/____ pod písm. ____, umístěn rotorový prostor větrné elektrárny, tj. prostor vymezený průměrem kruhu opisovaného lopatkami větrné elektrárny;*

(b) *právo mít v části povinného pozemku vyznačené v geometrickém plánu č. ____-____/____ pod písm. ____, umístěno podzemní kabelové vedení elektrické energie včetně veškerých souvisejících a obslužných zařízení (např. ____) a tato vedení a zařízení zde provozovat, přičemž provozováním se rozumí provoz, revize, údržba, opravy a úpravy (včetně modernizace nebo obnovy) a plnění dalších povinností, které s jejich provozem souvisejí, a to včetně práva vstupovat a vjíždět (osobními i nákladními vozidly) v nezbytném rozsahu na povinný pozemek za účelem výkonu oprávnění uvedených v tomto odstavci smlouvy;*

(c) *právo mít na části povinného pozemku vyznačené v geometrickém plánu č. ____-____/____ pod písm. ____ umístěnou zpevněnou příjezdovou komunikaci a tuto komunikaci udržovat, opravovat a upravovat, a to včetně práva chodit a jezdit po takové části povinného pozemku za účelem přístupu a příjezdu k oprávněnému pozemku (a odchodu a odjezdu z oprávněného pozemku). Právo chůze a jízdy zahrnuje právo pohybu pěších osob a dále právo pohybu motorových i nemotorových vozidel (osobních i nákladních);*

(d) *právo chodit a jezdit po části povinného pozemku vyznačené v geometrickém plánu č. ____-____/____ pod písm. ____ za účelem přístupu a příjezdu k oprávněnému pozemku (a odchodu a odjezdu z oprávněného pozemku). Právo chůze a jízdy zahrnuje právo pohybu pěších osob a dále právo pohybu motorových i nemotorových vozidel (osobních i nákladních)*

*(společně dále jen „**věcné břemeno**").*

2.3. *Povinný se zavazuje strpět výkon věcného břemene, popsaného výše v ustanovení **odst. 2.2.** tohoto článku smlouvy. Povinný není oprávněn podat návrh na zrušení či omezení věcného břemene soudem ve smyslu příslušné právní úpravy.*

2.4. *Oprávněný věcné břemeno popsané v tomto článku smlouvy přijímá.*

2.5. *Oprávněný je povinen při výkonu práv z věcného břemene v maximální možné míře šetřit práv povinného. Oprávněným jsou pro účely této smlouvy míněni též všichni budoucí vlastníci oprávněného pozemku. Za výkon jednotlivých oprávnění odpovídajících věcnému břemeni podle této smlouvy oprávněným se považuje i výkon těchto oprávnění ze strany jiných osob, které tak činí se souhlasem oprávněného. Povinným jsou pro účely této smlouvy míněni též všichni budoucí vlastníci povinného pozemku.*

2.6. *Věcné břemeno nebrání povinnému hospodařit na povinném pozemku v rotorovém prostoru větrné elektrárny. Povinný se zavazuje nevysazovat žádné dřeviny a nebudovat stavby na povinném pozemku, které mohou omezovat otáčení rotoru větrné elektrárny.*

2.7. *Věcné břemeno je sjednáváno na dobu neurčitou.*

2.8. *Vzhledem ke skutečnosti, že oprávněný je povinen po dobu existence větrných elektráren hradit povinnému každoroční odměny sjednané ve Smlouvě o spolupráci, kterou mezi sebou smluvní strany uzavřely dne ____ (dále jen „**Smlouva o spolupráci**"), zřizuje se věcné břemeno bezúplatně.*

2.9. *Povinný má právo od této smlouvy odstoupit v případě, že mu do jednoho (1) měsíce po splatnosti nebude uhrazena odměna dle čl. IV. odst. 1. Smlouvy o spolupráci, pokud na to následně upozorní oprávněného písemnou upomínkou prokazatelně doručenou oprávněnému do jeho sídla (dále „**upomínka**"), a následně tato odměna nebude uhrazena ani dodatečně do jednoho (1) měsíce po doručení upomínky. Pouze tímto postupem povinnému vznikne právo odstoupit od této smlouvy. Případné nedoplatky ve výši nepřesahující zákonné úroky z prodlení nejsou důvodem odstoupení od této smlouvy, což nezbavuje oprávněného povinnosti k jejich úhradě.*

III.

Řízení před katastrálním úřadem

3.1. *Oprávněný se zavazuje podat neprodleně po uzavření této smlouvy příslušnému katastrálnímu úřadu návrh na vklad věcného břemene do katastru nemovitostí a uhradit správní poplatek s tím spojený.*

3.2. *Pokud katastrální úřad vyzve smluvní strany k odstranění nedostatků návrhu na vklad či k jeho doplnění nebo k vysvětlení či prokázání jakékoliv skutečnosti potřebné pro povolení vkladu věcného břemene dle této smlouvy, zavazují se smluvní strany neprodleně (nejpozději do pěti (5) pracovních dnů) této výzvy uposlechnout a poskytnout veškerou součinnost katastrálnímu úřadu tak, aby tento mohl co nejdříve rozhodnout o povolení vkladu věcného břemene dle této smlouvy ve prospěch oprávněné nemovitosti. V případě zastavení řízení o povolení vkladu anebo v případě zamítnutí návrhu na vklad se strany zavazují podat neprodleně návrh na vklad věcného břemene ve prospěch oprávněného opětovně s odstraněním veškerých vad, které vedly k zamítnutí návrhu na vklad anebo k zastavení řízení (včetně případného opětovného uzavření této smlouvy), a to i opakovaně, dokud věcné břemeno nebude zapsáno do katastru nemovitostí ve prospěch oprávněné nemovitosti.*

IV.

Závěrečná ustanovení

4.1. *Smluvní strany se zavazují vzájemně spolupracovat při odstraňování veškerých nesrovnalostí, komplikací, neshod či překážek, které by mohly být způsobilé narušit plnění této smlouvy. V této souvislosti se smluvní strany zavazují řešit veškeré sporné otázky a problémy, které případně vyvstanou v rámci realizace této smlouvy, v první řadě jednáním na základě dobré vůle dosáhnout oboustranně přijatelného řešení.*

4.2. *Tato smlouva je sepsána ve třech (3) vyhotoveních, z nichž každá ze smluvních stran obdrží jedno (1) vyhotovení a zbývající jedno (1) vyhotovení bude sloužit pro potřebu řízení před katastrálním úřadem. Veškeré změny této smlouvy lze učinit pouze ve formě písemných dodatků.*

4.3. *Tato smlouva vzniká a nabývá účinnosti podpisem poslední ze smluvních stran, resp. osobou oprávněnou za ni jednat.*

4.4. *Pokud některé z ustanovení této smlouvy bude neplatné či nevymahatelné nebo se neplatným či nevymahatelným stane, bude od ostatních ustanovení této smlouvy plně oddělitelné a nikterak neovlivní platnost a vymahatelnost ostatních ustanovení této smlouvy a povinností vyplývajících z této smlouvy.*

4.5. *Nedílnou součástí této smlouvy je její příloha, a to konkrétně:*

A) ***Příloha č. 1*** *– Geometrický plán.*

Doložka ve smyslu ust. § 41 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších změn a doplňků:

Tato smlouva a majetkové dispozice z ní vyplývající byly schváleny na zasedání Zastupitelstva obce Věžky dne 20.12.2024, a to usnesením č. 22/2024 bod 5.

Ve Věžkách dne __/__/_____

[Nepodepisovat - vzor]

Obec Věžky
[ ]
[ ]

Ve Stříteži dne __/__/_____

[Nepodepisovat - vzor]

JIPOCAR Power Blue, s.r.o.
[ ]
jednatel

[Nepodepisovat - vzor]

JIPOCAR Power Blue, s.r.o.
[ ]
jednatel







Kroměříž = mimořádně citlivá památka UNESCO

Kroměříž není „běžné“ historické město, ale:

- **Arcibiskupský zámek a zahrady v Kroměříži**
- zapsány na Seznam světového dědictví **právě kvůli krajině, kompozici a panoramatu**
- klíčová je **vizuální integrita města v otevřené rovinaté krajině Hané**

Pokud budou větrné elektrárny viditelné:

- z **Květné zahrady**
- ze **zámecké věže**
- z **Podzámecké zahrady**

jedná se o **přímé narušení atributů OUV**, protože:

- Květná zahrada je **geometrická, ideová a pohledově uzavřená kompozice**
- historické osy a panoramata jsou **součástí důvodu zápisu**
- UNESCO opakovaně uvádí, že **rušení historických pohledů moderními dominantami je nepřijatelné**

Tohle **není subjektivní estetický dojem**, ale **tvrdé kritérium UNESCO**.

Rovina není výhoda, ale největší problém. V rovině **neexistuje vizuální bariéra**, takže:

- jakákoli vertikální technická dominanta se stává **novým „hlavním horizontem“ krajiny**

Základní princip UNESCO: ochrana „Outstanding Universal Value“ (OUV)

UNESCO **nechrání jen samotné památky**, ale především jejich:

- **výjimečnou univerzální hodnotu (OUV)**
- **integritu** (celistvost prostředí)
- **autenticitu**
- **historické panorama a pohledové vztahy**

Viditelnost moderních dominant z historických pohledů je považována za velmi závažný zásah, i když:

- jsou **mimo katastr města**
- jsou **mimo ochranné pásmo podle národního práva**
- jsou **několik kilometrů daleko**

Evropská praxe opakovaně potvrzuje, že větrné parky s významným vizuálním dopadem na památky UNESCO jsou pozastavovány nebo rušeny, bez ohledu na jejich vzdálenost či status obnovitelného zdroje.

V řadě evropských států byly větrné parky u památek UNESCO zastaveny právě proto, že stát nepovažoval ochranu panoramat za vyjednatelnou.

Větrný park Haná v popsaném rozsahu a poloze představuje z pohledu UNESCO přímé a velmi vážné ohrožení světového dědictví Kroměříže, bez ohledu na to, že leží podél D1 a mimo město.

Pozastavení / zrušení větrných parků z důvodu ochrany památek UNESCO

Země	Památka UNESCO	Typ památky	Větrný park – problém	Důvod zásahu	Výsledek
Německo	Upper Middle Rhine Valley (Horní střední Porýní)	Kulturní krajina	VTE na okolních hřebenech	Narušení panoramatu, viditelnost z klíčových pohledů, kumulativní efekt	Projekty **zastaveny / nepovoleny**
Německo	Wartburg Castle	Historická dominanta	VTE v dohledové vzdálenosti	Konkurenční vertikální dominanta, narušení siluety	Projekty **zrušeny / přesunuty**
Velká Británie	Stonehenge, Avebury and Associated Sites	Archeologická krajina	VTE v širším okolí	Narušení otevřené krajiny, historického horizontu	Projekty **zamítnuty**
Francie	Mont-Saint-Michel and its Bay	Kulturní krajina + dominanta	VTE v zálivu a okolí	Narušení ikonických pohledů, ztráta čitelnosti památky	Projekty **zrušeny / relokovány**
Rakousko	Wachau Cultural Landscape	Kulturní krajina	Návrhy VTE v okolí údolí	Ochrana historického rázu krajiny	Projekty **nepovoleny**
Polsko	Historic Centre of Kraków (okolí)	Historické město	VTE v otevřené krajině	Narušení panoramatu města	Projekty **zablokovány**
Španělsko	Kulturní krajiny (Andalusie, Kastilie)	Historická města / krajina	Kumulace VTE	Kumulativní vizuální dopad	Projekty **přepracovány / zrušeny**

Pro názorné zobrazení situace byla vytvořena přehledná interaktivní mapa větrných elektráren na území celé České republiky, která umožňuje dohledat aktuální stav jednotlivých záměrů, včetně fáze přípravy a projednávání, a je k dispozici pro veřejné i odborné využití:

https://www.google.com/maps/d/viewer?mid=1dZ0wQbe3ajSTzny6yMvT6lRQULjkjFo&g_ep=CAESBzI1LjQ3LjgYACDdYiqHASw5NDI2NzcyNyw5NDI3NTQwNyw5NDI5MjE5NSw5NDI4NDQ3OCw5NDIyMzI5OSw5NDIxNjQxMyw5NDI4MDU3Niw5NDIwNzM5NCw5NDIwNzUwNiw5NDIwODUwNiw5NDIxODY1Myw5NDIyOTgzOSw5NDI3NTE2OCw5NDI3OTYxOSw5NDIxMzIwMEICQ1o%3D&skid=645bc53f-0034-414f-9973-396a1075bf79&shorturl=1&ll=49.33508488062856%2C17.114787509277356&z=12